

Verslag: **Beheeroverleg Jan Wier (vastgesteld in beheeroverleg van 20 april 2021)**
 Datum: **23 februari 2021 (19.30-21.00 uur)**
 Locatie: **online via MS TEAMS**

Aanwezig:	Maria van Ewijk Dimitri Boekelman Hein Jacobs Marco Klessens Eelco Romijn Carlijn Rijntjens Suzan Sparidaens Marita van Thiel Paula Vermeer	onafhankelijk voorzitter buurtbewoner (Boerhaavestraat) lid buurtraad Armhoefse Akkers gemeente Tilburg, projectleider Jan Wier relatiebeheerder regio HvB namens GGz Breburg Novadic-Kentron manager crisisdienst en HIC Jan Wierhof/GGz Breburg buurtbewoner (Boerhaavestraat) Novadic-Kentron (MHU)
Afwezig:	Marc van Akkeren Franca van Mook Elco Tissen	omgevingsmanager Armhoefse Akkers/gemeente Tilburg Jan Arendshuis wijkagent

Verslag: Bernie Spronk verslaglegging/secretariaat Spronk Management Support

Verslag cc naar: wethouder Rolph Dols, Lout Donders (wijkraad) Michael Kanavan (politie), Leon de Leijer (Novadic-Kentron), Floor Westerburchen (directeur Ateliers Tilburg), Martine Taks (Ateliers Tilburg), Nurcan Hoevenaar (interim wijkregisseur)

N.B. De vastgestelde verslagen worden gepubliceerd op:
www.armhoefseakkers.nl
janwierhof.ggzbreburg.nl

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Voorzitter M. van Ewijk opent het digitale overleg. De afmeldingen worden doorgegeven.

N.B. Het lukte Franca van Mook niet om in te loggen via het netwerk van haar werk. Volgende keer zal de link voor de digitale meeting naar haar privé-mailadres worden gestuurd.

2. Vaststelling conceptverslag beheeroverleg 17 november 2020 + actielijst

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

N.a.v. het verslag informeert H. Jacobs naar de status van het beheerprotocol. Hierop wordt vastgesteld dat de deelnemers aan het beheeroverleg de ondertekende versie van het beheerprotocol nog niet hebben ontvangen. M. Klessens heeft het intern bij de gemeente nagevraagd en daaruit bleek dat het document momenteel ter ondertekening bij het Jan Arendshuis ligt. T.a.v. de status van het beheerprotocol wijst M. Klessens erop dat de betrokken partijen (gemeente, politie, Jan Arendshuis, GGz Breburg, Novadic Kentron) het beheerprotocol hebben geaccordeerd en het aldus in werking is getreden. Zodra beschikbaar zal de gemeente de ondertekende versie naar alle deelnemers verspreiden (**actie**). D. Boekelman merkt op dat zij als bewoners géén partij zijn bij de ondertekening van het beheerprotocol.

N.a.v. de actielijst:

- Eindelijk is de verlichting aangebracht in de donkere hoek vlakbij de speeltuin, wat ook de buurt is opgevallen en positief wordt gewaardeerd.
- Nurcan Hoevenaar is tijdelijk de wijkregisseur voor Armhoefse Akkers.
- Marike Schaafsma (privacy-consulent GGz Breburg) zal uitgenodigd worden voor het formele beheeroverleg op 20 april.

3. Vaststelling conceptverslag buurtbijeenkomst 19 januari 2021

Het verslag van de bewonersbijeenkomst wordt – met enkele correcties in naamgevingen - gewijzigd vastgesteld. Bij verspreiding van dit verslag naar de buurt, zal E. Romijn in het begeleidende schrijven het standpunt uit dit beheeroverleg en het vervolgtraject aan de bewoners meedelen. Ook wordt het verslag bij de redactie van de wijkraad aangeleverd, voor publicering op de website.

De inhoudelijke vragen die tijdens dit overleg in de chat zijn gesteld, zijn in het verslag verwerkt. Na deze bewonersbijeenkomst zijn er van bewoners geen verdere vragen/reacties bij het secretariaat of bij de deelnemers binnengekomen.

In deze vergadering geven de bewoners onder agendapunt 5 hun standpunt/advies t.a.v. het voorstel verhuizing van de Crisisdienst naar Jan Wierhof en t.a.v. de realisering van een SPOR.

N.B. Dit verslag met de PowerPointpresentatie is op 1 maart jl. per mail naar de buurt verspreid, met het bericht dat de in het beheeroverleg aangesloten bewoners een negatief advies hebben gegeven inzake de komst van de Crisisdienst, en dat er over de komst van de SPOR wel een positief advies volgt. Voorts dat in lijn met de afspraken in de samenwerkingsovereenkomst er nu bestuurlijk wordt opgeschaald en er een gesprek zal volgen tussen de gemeente Tilburg en GGZ Breburg.

4. Stand van zaken gebiedsverbod

Aanleiding voor de agendering van dit punt is de vraag die tijdens de bijeenkomst met de buurt aan de orde was gekomen, namelijk: wat te doen als een persoon de SPOR niet wil verlaten, of een opname weigert en snel weg wil, welke maatregelen er dan mogelijk zijn teneinde risico's voor de buurt uit te sluiten, zoals het instellen van een gebiedsverbod of (gedwongen) vervoer per taxi. S. Timmermans (adviseur Veiligheid gemeente Tilburg) heeft na deze bijeenkomst de mogelijkheden verkend aangaande een gebiedsverbod instellen en heeft dat met E. Romijn, S. Sparidaens en E. Tissen besproken. Wat andere plekken in de stad laten zien is, dat een gebiedsverbod snel kan worden ingesteld. De politie kan het gebiedsverbod zelf ter plekke afkondigen, maar daarbij moet - vanwege de juridische grondslag - het gebied waarvoor het verbod geldt, exact worden aangegeven en mag het gebied niet te groot zijn. In dit geval zou het gebied beperkt moeten blijven tot de direct omliggende straten van Jan Wierhof. Ook bij andere overtredingen, zoals weigeren weg te gaan en stennis maken, kan de politie handelen volgens het Wetboek van Strafrecht. Van de gemeente en GGZ Breburg volgt hierover nog een concreet voorstel. De bewoners geven aan dat voorstel af te wachten en zich er dan nader over te willen beraden.

M. van Thiel schetst welk probleem zij opgelost wil zien. De buurt moet worden beschermd tegen personen met agressief gedrag die de wijk in willen vluchten als ze bijvoorbeeld tegen hun zin zijn meegenomen en niet opgenomen willen worden. Dus personen die zo snel mogelijk weg willen komen. Zo'n situatie kan veiligheidsrisico's opleveren. S. Sparidaens licht toe dat ook in die situaties dat personen agressief gedrag vertonen de politie direct kan handelen. GGZ Breburg en gemeente hebben hierover sluitende afspraken gemaakt met de politie. M. Klessens citeert de tekst die S. Timmermans heeft aangereikt:

“Indien iemand weigert te vertrekken en daarbij vervelend gedrag (apv overtreding) vertoont in de omgeving van de SPOR, dan kan de politie een 24-uur gebiedsverbod uitreiken. Als de persoon dan nog niet vertrekt kan hij worden aangehouden voor overtreding van dit verbod. Bij een strafbaar feit kan de politie uiteraard regulier optreden.”

D. Boekelman stelt vast dat een gebiedsverbod reactief is, liever zien zij als bewoners dat er proactief wordt gehandeld, bijv. met het aanbieden van vertrekhelp. Hun verzoek is om in bovenstaande tekst toe te voegen dat de politie ‘per direct’ een 24-uurs gebiedsverbod kan afvaardigen.

De afspraak wordt gemaakt dat de ‘driehoek’ (gemeente, politie en GGZ Breburg) een nader voorstel uitwerken en dat aan het beheeroverleg zal voorleggen (actie).

5. Vervolgtraject advies voorgenomen verhuizing CD/SPOR

H. Jacobs en D. Boekelman verwoorden het standpunt van de buurt. Als buurt hebben ze vastgesteld dat de in het verleden gedane toezeggingen van de burgemeester aan de buurt blijkaar niet goed zijn vastgelegd.

Mocht zowel de Crisisdienst als een SPOR op het terrein van Jan Wierhof worden gerealiseerd, dan lijkt dat in de ogen van bewoners al (het begin van) een soort spoedplein. Bewoners willen niet 'de deur openzetten voor het realiseren van een spoedplein' op het terrein van Jan Wierhof. De noodzaak van een SPOR in Tilburg onderkennen bewoners, en tegen het realiseren van een SPOR op Jan Wierhof is geen bezwaar, mits wordt voldaan aan goede voorwaarden zoals snel een gebiedsverbod en taxivervoer regelen. De komst van de Crisisdienst wijzen zij af. Bewoners beschouwen dat als een verdergaande stapeling van maatschappelijk gevoelige voorzieningen, wat in hun ogen afbreuk doet aan in het verleden door de gemeente met de buurt gemaakte afspraken daarover. Daarom is hun advies negatief t.a.v. de verhuizing van de Crisisdienst Lage Witsiebaan naar Jan Wierhof.

M. Klessens dankt voor de open dialoog die hierover binnen de beheergroep is gevoerd. Wat een spoedplein behelst, is een legitieme vraag van de bewoners waar meer helderheid over moet komen. Die informatie zal met hen nog worden gedeeld (**actie**).

M. Klessens spreekt af dat conform de samenwerkingsafspraken nu het escalatiemodel in werking treedt; de bestuurders van GGz Breburg en de wethouder zullen zich er nu verder over gaan buigen. Hij zal zijn wethouder adviseren om ook de raad erover te informeren.

Bewoners zullen hun formele advies nog op schrift aanreiken bij het beheeroverleg (**actie**). Zodra dat binnen is, wordt ambtelijk het bestuurlijke vervolgtraject ingezet.

Het volgende idee reikt D. Boekelman aan GGz Breburg aan, als alternatieve bedrijfsmatige invulling voor gebouw 11: door de SP is indertijd een motie ingediend, en door de raad aangenomen, voor het realiseren van zorgbuurthuizen. Als in gebouw 11 een zorgbuurthuis wordt gecreëerd, zal daar wellicht in de buurt draagvlak voor zijn. E. Romijn dankt voor de suggestie waar op een ander moment zeker over nagedacht kan worden, maar wijst er wel op dat GGz Breburg een organisatie is die primair specialistische hulp aanbiedt, wel in combinatie met ander zorgaanbod in het sociale domein.

H. Jacobs vraagt in hoeverre de toezegging van de burgemeester in zijn brief aan GGz Breburg, waarin gesteld wordt dat de gemeente akkoord is met de vestiging van de Crisisdienst en SPOR op Jan Wierhof, op voorwaarde dat het beheeroverleg om advies wordt gevraagd, doorslaggevend is. Heeft het dan nog zin om als partij in het beheeroverleg bezwaar aan te tekenen bij de gemeente (burgemeester), als de burgemeester/de gemeente feitelijk al ermee heeft ingestemd en ook het bezwaar behandelt?

Volgens E. Romijn hoeft het beheeroverleg het voorstel niet te accorderen. Hierop wordt door M. Klessens verwezen naar de stappen zoals in de samenwerkingsafspraken zijn vastgelegd. Op het moment dat er in het beheeroverleg negatief t.a.v. een voorstel wordt geadviseerd, dan moet de partij die het voorstel indient, terug naar zijn bestuurder, in dit geval bij GGz Breburg. En ambtelijk zal opgeschaald worden naar de wethouder met het advies om de raad hierover te consulteren. Want ook de buurt zal wellicht de raad gaan informeren, aangezien dat de escalatieroute is voor burgers.

6. Doorlopen actuele meldingenoverzichten

- *Meldingenoverzicht Jan Wierhof/GGz*: er zijn géén meldingen.
- *Meldingen aangiften en incidenten Jan Wier/politie*:

De gemeente werkt met een nieuw systeem waardoor niet alle gegevens in de overzichten worden meegenomen. Zodra het systeem goed werkt, zullen de volledige overzichten alsnog worden aangereikt.

M. van Thiel schetst aan de hand van een concreet voorbeeld haar negatieve ervaring met de afhandeling van een melding door de receptie van GGz Breburg. Zij merkt op dat op zo'n manier buurtbewoners zullen afhaken en niet meer gaan melden. Ook H. Jacobs hoort dergelijke geluiden bij buurtbewoners. Daarom pleit hij voor een onafhankelijk meldpunt.

M. Klessens stelt voor in te zetten op een positieve mindset zodat de meldingsbereidheid in de buurt gestimuleerd wordt. Bijvoorbeeld in het wijkblad rapporteren over een positieve afhandeling van een melding door GGz Breburg. E. Romijn merkt op dat zijn ervaring is dat zijn terugkoppeling n.a.v. een melding altijd zeer door de melder wordt gewaardeerd.

S. Sparidaens is vanaf 1 januari veiligheidscoördinator voor Jan Wierhof. Zij benadrukt hoe belangrijk het is dat de receptiemedewerkers goed geïnstrueerd zijn over hoe zij ook met externe meldingen omtrent veiligheid moeten omgaan. Ook haar indruk is dat het verbetering nodig heeft en dat ze wellicht gerichte trainingen nodig hebben. Zij zal deze kwestie op korte termijn bespreken met de manager van de receptie en ook meenemen in het veiligheidsoverleg. Van belang is dat er een telefoonscript ligt en alles in een logboek wordt vastgelegd. **(actie)**

In het verleden werden bepaalde incidenten die zich op het terrein voordeden, ook met het beheeroverleg gedeeld, merken bewoners op. Hun verzoek aan GGz Breburg is, om dat weer te doen, want elkaar informeren is beter dan achteraf lijmen. GGz Breburg kan het beheeroverleg ook per mail informeren, want als buurt merkt men als er meerdere politiewagens en/of een brandweerauto het terrein op komen aanrijden. In die gevallen is een SMS-alert vaak te zwaar. GGz Breburg wil niet onnodig onrust in de wijk veroorzaken, aldus E. Romijn, maar het is altijd een afweging wanneer wel/niet de buurt mee te nemen. M. Klessens stelt vast dat als zich iets voordoet wat ook in de krant zal verschijnen, het goed is dat het beheeroverleg er snel kennis van krijgt. Als er dan vragen uit de buurt over komen, dan kan men die ook beantwoorden. H. Jacobs vraagt om in het communicatieprotocol vast te leggen dat in dergelijke gevallen altijd een melding wordt gedaan naar het beheeroverleg **(actie)**. S. Sparidaens licht toe dat als zij piketdienst heeft, ze snel iedereen een mail kan sturen, maar als collega's piketdienst hebben, hoort zij de informatie doorgaans pas de eerstvolgende ochtend.

7. Overige zaken en actualiteiten bij partners

Op meerdere terreinen werkt de buurt heel goed samen met GGz Breburg aangaande het terrein van Jan Wier, zoals een gezamenlijk project voor zonnepanelen op de daken, en het gebruik van de deelauto's. Over die samenwerking is men heel tevreden en daar wordt in de buurtkrant ook melding van gedaan.

8. Rondvraag

C. Rijntjens vindt het jammer dat het Jan Arendshuis niet vertegenwoordigd is vanavond om zaken die er spelen te bespreken. D. Boekelman merkt op dat ook de buurt regelmatig iets over het Jan Arendshuis te melden heeft en zij missen een aanspreekpunt.

M. Klessens zal hierover met M. van Akkeren schakelen en navraag doen bij afd. Sociaal over de situatie m.b.t. het Jan Arendshuis. **(actie)**

S. Sparidaens merkt op dat er op het parkeerterrein van Jan Wierhof elke dag veel auto's geparkeerd staan, terwijl er nog maar weinig personeel aanwezig zijn. Ook C. Rijntjens is dat opgevallen.

Wat opvalt is dat de slagbomen altijd open staan. Wellicht wordt er daarom misbruik van gemaakt. In het locatieoverleg Jan Wierhof zal dit besproken worden, want als straks weer meer medewerkers op het terrein komen werken en er meer cliënten zijn, dan zal er absoluut een tekort aan parkeerplekken zijn.

P. Vermeer deelt mee dat de naam MHU is gewijzigd in MAZ: Medisch Ambulante Zorg, zodat de cliënten niet meer geassocieerd worden met het gebruik van heroïne.

Het volgende beheeroverleg (formeel/informeel) staat gepland op dinsdag 16 maart a.s., aanvang 19.00 uur.

Onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng sluit de voorzitter de vergadering.

Afspraken/ acties per 23 februari 2021

	Datum beheeroverleg	Afspraak / actiepunt	Termijn	Door:
1.	15-09-2020	Afspraak: Met de met meldingen meegestuurde foto's gaan partijen zorgvuldig om. T.z.t. opnieuw evalueren en privacy-consulent van GGz (MARIKE SCHAAFSMA) uitnodigen voor een toelichting.	Agenda beheeroverleg 20 april	E. Romijn

2.	23-02-2021	Vraag aan Elco of hij in het beheeroverleg de achtergrond/betekenis groene curve in de grafiek (vermissingen) wil toelichten.		E. Tissen
3.	23-02-2021	De ondertekende versie van het in het beheeroverleg vastgestelde aangepaste beheerprotocol mailen naar de deelnemers.	Termijn?	M. van Akkeren
4.	23-02-2021	Voorstel 'driehoek' inzake gebiedsverbod voorleggen aan bewoners	z.s.m.	Gemeente, politie en GGzBreburch
5.	23-02-2021	Formele advies bewoners m.b.t. SPOR en Crisisdienst op schrift aanleveren bij de partners van het beheeroverleg.	z.s.m.	Bewoners (wijkraad)
6.	23-02-2021	Informatie over de betekenis van een spoedplein aanleveren.		E. Romijn
7.	23-02-2021	Verbeteren afhandeling meldingen door GGz Breburch.	z.s.m.	S. Sparidaens
8.	23-02-2021	In het communicatieprotocol opnemen dat GGz Breburch het beheeroverleg informeert over voorvallen die zich op het terrein voordoen waar ook de buurt iets van meekrijgt.		
9.	23-02-2021	Intern bij afd. Sociaal navraag doen over stand van zaken Jan Arendshuis.		M. Klessens

Tilburg, 12 maart 2021
Spronk Management Support

Gemeente Tilburg

TEAM VEILIGHEID EN WIJKEN

Beheeroverleg Jan Wier

Verslag: **Beheeroverleg Jan Wier (vastgesteld in het beheeroverleg van 20 juli 2021)**
 Datum: **18 mei 2021 (19.30-20.45 uur)**
 Locatie: **online via MS TEAMS**

Aanwezig:	Maria van Ewijk	onafhankelijk voorzitter
	Marc van Akkeren	omgevingsmanager Armhoefse Akkers/gemeente Tilburg
	Dimitri Boekelman	buurtbewoner (Boerhaavestraat)
	Quinten ten Brinke	manager Beschermd Wonen Jan Arendshuis
	Hein Jacobs	lid buurtraad Armhoefse Akkers
	Marco Klessens	gemeente Tilburg, projectleider Jan Wier
	Eelco Romijn	relatiebeheerder regio HvB namens GGz Breburg
	Carlijn Rijntjens	Novadic-Kentron
	Suzan Sparidaens	manager crisisdienst en HIC Jan Wierhof/GGz Breburg
	Marita van Thiel	buurtbewoner (Boerhaavestraat)

Afwezig:	Elco Tissen	wijkagent
	Paula Vermeer	Novadic-Kentron (MHU) (i.v.m. verlof)

Verslag:	Bernie Spronk	verslaglegging/secretariaat Spronk Management Support
----------	---------------	---

Verslag cc naar: wethouder Rolph Dols, Lout Donders (wijkraad) Michael Kanavan (politie), Leon de Leijer (Novadic-Kentron), Floor Westerburchen (directeur Ateliers Tilburg), Martine Taks (Ateliers Tilburg), Nurcan Hoevenaar (interim wijkregisseur)

N.B. De vastgestelde verslagen worden gepubliceerd op:
www.armhoefseakkers.nl
janwierhof.ggzbreburg.nl

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Voorzitter M. van Ewijk opent het digitale overleg.

Namens het Jan Arendshuis neemt voortaan Quinten ten Brinke deel in plaats van Franca van Mook.

Het onderwerp 'toelichting op privacy-aspecten bij meldingen' schuift door naar een volgend beheeroverleg.

2. Vaststelling conceptverslag beheeroverleg 20 april + actielijst

Het verslag wordt met dank ongewijzigd vastgesteld.

De actielijst wordt nagelopen op de stand van zaken.

Ad 2: Voorstel 'driehoek' inzake gebiedsverbod voorleggen aan bewoners. E. Romijn meldt dat de hierbij betrokken partijen (gemeente, politie, GGz Breburg) dit nog moeten afronden. Hij spreekt af hen hier op te wijzen. (volgend beheeroverleg agenderen)

Ad 3: Communicatieprotocol: Er is geen apart communicatieprotocol, blijkt na speurwerk van E. Romijn en H. Jacobs in het archief. Wel is rondom de communicatie indertijd e.e.a. vastgesteld in de permanente afspraken van het beheeroverleg alsook in het beheerprotocol zelf. Ook is een buurtkrant indertijd uitgelegd hoe bewoners kunnen melden in zaken rondom Jan Wierhof.

Voorstel H. Jacobs om alsnog de afspraken in een apart document vast te gaan leggen zodat ze voor alle partijen helder zijn. Daarbij moet dan ook de nuancering worden meegenomen dat bewoners bij incidenten in de avonduren en 's nachts niet Jan Wierhof maar rechtstreeks de politie (112) moeten bellen. Omdat het melden bij de receptie van Jan Wierhof in de praktijk echter niet altijd soepel blijkt te lopen (is meerdere keren met voorbeelden gestaafd), is toegezegd dat de receptiemedewerkers van GGz Breburg heldere instructies zouden krijgen (format) en zouden worden getraind hoe om te gaan met meldingen uit de buurt.

Een ander punt m.b.t. de communicatie is, in welke situaties en op welk moment GGz Breburg naar het beheeroverleg communiceert als zich op het terrein iets voordoet (en daarvoor de politie en brandweer op het terrein verschijnt).

Het beheeroverleg bevestigt de behoefte aan een apart document met alle afspraken rondom de communicatie. E. Romijn zal een voorzet hiervoor maken (**actie: E. Romijn**).

3. Stand van zaken besluitvorming verhuizing Crisisdienst

In het vorige beheeroverleg is bij dit onderwerp uitvoerig stilgestaan. Bij de bespreking was Sandra Timmermans aanwezig om namens de gemeente uitleg te geven over het besluitvormingsproces rondom het integrale Spoedplein. Zij heeft aangegeven dat in onderzoek is welke onderdelen uit de acute keten van zorg (inhoudelijk en bedrijfsmatig) een plek in het spoedplein moeten krijgen. Dit in relatie tot de Crisisdienst van GGz Breburg en de tijdelijkheid van de SPOR op het terrein van Jan Wierhof.

Het beheeroverleg wordt geïnformeerd over de bevindingen uit het onafhankelijke onderzoek zodra die beschikbaar zijn.

E. Romijn licht toe dat de betrokken partijen zich op dit moment buigen over de opdrachtformulering voor het onafhankelijke onderzoek. Inmiddels is de keuze gevallen op Serum Consultancy die als externe en onafhankelijke partij het onderzoek gaat uitvoeren. In juni vindt de formele bestuurlijke afstemming plaats over de opdrachtformulering. Daarna volgen er sessies met de betrokken partijen over de voor hen meest wenselijke richting. Daaruit volgt een advies van het onderzoeksbureau. Dit advies wordt rond de zomer verwacht (mogelijk kort na het zomerreces). Voor GGz Breburg is het de vraag of uit dit proces bevindingen naar voren komen, die ervoor zullen pleiten om een deel van de crisisbeoordeling toch in het integrale Spoedplein onder te brengen i.p.v. op Jan Wierhof.

Gevraagd wordt of de definitieve onderzoeksopdracht ook met dit beheeroverleg kan worden gedeeld. Die vraag wordt meegenomen en valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.

4. Doorlopen actuele meldingenoverzichten

- *Meldingenoverzicht Jan Wierhof:*

E. Romijn meldt een recente klacht die door een bewoner is gemeld en waarop hij inmiddels via de mail naar de betreffende indiener heeft gereageerd omdat hij deze niet telefonisch kon bereiken. Het betrof 2 personen die in het park nabij Jan Wier hadden overnacht en middelen hadden gebruikt. M. van Thiel beaamt dat het een acute zorgmelding betrof. Zij merkt op dat bij die melding door de receptie niet is gevraagd naar de naam van de melder.

Inhoudelijk is, aldus E. Romijn, uitgezocht wie de personen waren; het zijn mensen die dakloos zijn en waarvan 1 er bemoeizorg krijgt en daar zijn andere instanties bij betrokken. Die persoon heeft voor Jan Wierhof een terreinverbod. Omdat hij niet op het terrein was, had de politie ook geen reden om op te treden.

Uit de discussie die over deze melding wordt gevoerd, komt naar voren dat er ontevredenheid is over de wijze waarop meldingen bij GGz Breburg worden aangenomen en hoe ze vervolgens worden afgehandeld. Omdat buurtbewoners zich bij een melding niet serieus genomen voelen, gaan ze volgens M. van Thiel voortaan niet meer melden. Ze heeft stellig de indruk dat dit al het geval is, dat veel buurtbewoners niet meer melden als zich iets voordoet. Bewoners hebben behoefte aan één meldpunt waar ze dergelijke meldingen kwijt kunnen. Nu is diffuus waar ze bij dergelijke zaken moeten melden. Volgens S. Sparidaens hoort de receptie dat te weten en die kan doorverwijzen naar bijvoorbeeld het meldpunt voor verwarde personen. Afgesproken wordt dat Maaïke Heeren (van GGz Breburg) gevraagd zal worden aan te schuiven bij dit beheeroverleg (eventueel voorlopig) structureel om uit te leggen hoe meldingen door de receptie worden aangenomen en worden doorgezet (**P.M. agenda**).

Voor de melding vorige keer van D. Boekelman (over een incident in een nacht waarbij een brandbom was afgestoken), is via facilitair van Jan Wierhof nog intern aandacht voor gevraagd. E. Romijn heeft nu

vernomen dat de brandweer inderdaad die nacht heel kort aanwezig is geweest op de locatie om het brandje te blussen.

- *Meldingen aangiften en incidenten Jan Wier gemeente en politie*

M. Klessens licht toe dat de gemeente is overgegaan naar een ander systeem en daardoor doen zich wat technische problemen voor om het in één overzicht te krijgen. Er wordt aan gewerkt op dit snel opgelost te krijgen.

5. Overige zaken en actualiteiten bij partners / rondvraag

Gevraagd wordt naar de status van de ondertekening van het beheerprotocol. Een dezer weken verwacht M. van Akkeren dat een volledig ondertekende versie beschikbaar is.

S. Sparidaens deelt mee dat ze half augustus bij GGz Breburg weggaat. Er is een nieuwe collega die haar werkzaamheden met ingang van 1 juli gaat overnemen. Zij zal dan ook aansluiten bij dit beheeroverleg.

Het volgende – informele- beheeroverleg staat gepland op dinsdag 15 juni a.s., aanvang 19.00 uur.
Verdere overlegdata in 2021: 20 juli, 21 september, 19 oktober, 16 november en 21 december.

Onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng sluit de voorzitter de vergadering.

Afspraken/ acties per 18 mei 2021

	Datum beheeroverleg	Afspraak / actiepunt	Termijn	Door:
1.	15-09-2020	Afspraak: Met de met meldingen meegestuurd foto's gaan partijen zorgvuldig om. T.z.t. opnieuw evalueren en privacy-consulent van GGz (MARIKE Schaafsma) uitnodigen voor een toelichting.	Agenda volgend beheeroverleg	E. Romijn
2.	23-02-2021	Voorstel 'driehoek' inzake gebiedsverbod voorleggen aan bewoners	Agenda volgend beheeroverleg	Gemeente, politie en GGz Breburg
3.	23-02-2021 18-05-2021	In het communicatieprotocol opnemen dat/hoe GGz Breburg het beheeroverleg informeert over voorvallen die zich op het terrein voordoen en waar ook de buurt iets van meekrijgt. In een apart document alle afspraken vastleggen rondom de afhandeling van meldingen en de communicatie	Agenda volgend beheeroverleg	E. Romijn
4.	20-04-2021	Het beheeroverleg wordt geïnformeerd over de bevindingen (zodra beschikbaar) uit het onafhankelijke onderzoek naar een integraal <u>spoedplein</u> bij het ziekenhuis, dit in relatie tot de Crisisdienst van GGz Breburg en de tijdelijkheid van de SPOR op het terrein van Jan Wierhof. De definitieve onderzoeksvraag wordt, als het is toegestaan, nog gedeeld met het beheeroverleg.	Agenda beheeroverleg t.z.t.	Gemeente en GGz Breburg

5.	20-04-2021	Standpunt Jan Arendshuis inzake de eventuele vestiging van een crisisdienst op Jan Wierhof . Is per mail d.d. 28 mei meegedeeld: <i>Jan Arends kan zich inleven bij de reactie die de eventuele veranderingen op het GGZ-terrein teweegbrengen bij de buurtbewoners. Een verzwaring van de problematiek kan tot meer overlast/ ervaren dreiging in de buurt leiden. Echter erkent Jan Arends ook dat er binnen de kaders van een steeds veranderlijke zorg en zorgaanbod, aanpassingen van het inrichten van zorg onvermijdelijk is. Jan Arends ziet hierin geen extra risico's voor hun cliënten.</i>		Quinten ten Brinke
6.	18-05-2021	Maaïke Heeren wordt uitgenodigd om uitleg te komen geven over het innemen en doorzetten van meldingen door de receptie van Jan Wierhof.	Agenda	E. Romijn nodigt Maaïke Heeren uit

Tilburg, 3 juni 2021
Spronk Management Support

Gemeente Tilburg

TEAM VEILIGHEID EN WIJKEN

Beheeroverleg Jan Wier

Verslag: **Beheeroverleg Jan Wier (vastgesteld in het beheeroverleg d.d. 21 september)**
 Datum: **20 juli 2021 (19.30-21.00 uur)**
 Locatie: **Werkcafé - Jan Wierhof 7**

Aanwezig:	Maria van Ewijk Dimitri Boekelman Francien van Dam Hein Jacobs Marco Klessens Eelco Romijn Carlijn Rijntjens Suzan Sparidaens Marita van Thiel	onafhankelijk voorzitter buurtbewoner (Boerhaavestraat) manager crisisdienst en HIC Jan Wierhof/GGz Breburg lid buurtraad Armhoefse Akkers gemeente Tilburg, projectleider Jan Wier relatiebeheerder regio HvB namens GGz Breburg Novadic-Kentron manager crisisdienst en HIC Jan Wierhof/GGz Breburg buurtbewoner (Boerhaavestraat)
Genodigde:	Robert Govers	bewoner Armhoefse Akkers
Afwezig:	Marc van Akkeren Paula Vermeer Quinten ten Brinke Elco Tissen	omgevingsmanager Armhoefse Akkers/gemeente Tilburg Novadic-Kentron (MHU) (vakantie) manager Beschermd Wonen Jan Arendshuis wijkagent

Verslag: Bernie Spronk verslaglegging/secretariaat Spronk Management Support

Verslag cc naar: wethouder Rolph Dols, Lout Donders (wijkraad) Michael Kanavan (politie), Leon de Leijer (Novadic-Kentron), Floor Westerborgen (directeur Ateliers Tilburg), Martine Taks (Ateliers Tilburg), Nurcan Hoevenaar (interim wijkregisseur)

N.B. De vastgestelde verslagen worden gepubliceerd op:
www.armhoefseakkers.nl
janwierhof.ggzbreburg.nl

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Voorzitter M. van Ewijk heet allen welkom. De afmeldingen worden doorgegeven: afgemeld zijn Paula Vermeer en Marc van Akkeren. Later in deze vergadering voegt Robert Govers (buurtbewoner) zich bij het gezelschap. De heer Govers is door Eelco Romijn uitgenodigd om zijn meldingen van ervaren overlast persoonlijk te komen toelichten. De heer Govers had zich met zijn klachten daarvoor rechtstreeks tot GGz Breburg gewend.

Het beheeroverleg spreekt af dat GGz Breburg een volgende keer een buurtbewoner die overlastkwesties wenst te bespreken in het beheeroverleg, deze eerst zal doorverwijzen naar een van de buurtbewoners die al in het beheeroverleg participeren, aangezien zij in principe de buurt vertegenwoordigen. Een zo breed mogelijke vertegenwoordiging van de buurt verspreid over diverse straten uit de omgeving van Jan Wierhof, stellen alle partijen zeer op prijs. De procedure is dat eerst in het beheeroverleg een eventuele nieuwe deelnemer als voorstel wordt aangekondigd, en dat het beheeroverleg er vervolgens een besluit overneemt.

Agenda: De agenda is akkoord.

Maaïke Heeren, manager receptie Jan Wierhof, wordt uitgenodigd voor het beheeroverleg in september. Marike Schaafsma, die de privacy-aspecten bij meldingen zou komen bespreken, zal later dit jaar een keer aansluiten.

2. Voorstellen nieuwe manager HIC: Francien van Dam-Peels

Francien van Dam volgt Suzan Sparidaenxsop als manager van de crisisdienst en HIC. Zij is per 1 juli begonnen en wordt nog ingewerkt door Suzan. Francien heeft 20 jaar in de verslavingszorg gewerkt, vervolgens de overstap gemaakt naar de verpleeg-, verzorgings- en thuiszorg waar ze ook 20 jaar heeft gewerkt. GGz Breburg is een sector in de zorg die ze nog niet kent en die ze graag nog wilde leren kennen in haar laatste werkzame jaren. Wat haar opvalt is dat de complexiteit van zowel de zorgvraag als hoe er wordt samengewerkt in het veld enorm toegenomen, mede veroorzaakt door de grote transitie indertijd in de zorg n.a.v. de door Martin van Rijn veranderde wetgeving. Daarnaast is er een groot personeelstekort in de zorgsector wat de kwaliteit en de continuïteit van de zorgverlening negatief beïnvloedt.

3. Vaststelling conceptverslag beheeroverleg 18 mei 2021 + actiepuntenlijst

Het verslag wordt met dank ongewijzigd vastgesteld.

Veel punten van de actielijst komen terug op de agenda.

4. Toelichting Robert Govers, bewoner Armhoefse Akkers

Robert Govers is buurtbewoner (Gerard van Swietenstraat, ter hoogte van de ingang naar de kantoren op het terrein). Hij heeft uitvoerig met E. Romijn gesproken over de overlast die zij als buurt recent hebben ervaren. Zijn melding betrof het 'wildkamperen' van 1 en soms 2 personen bij het bankje nabij de speeltuin en het voetbalveld. Deze personen maakten veel lawaai (soms krijsen) en lieten er veel rommel achter in de bosjes. Bewoners zijn zich ervan bewust dat dichtbij het centrum van de stad wonen, meer overlast kan geven. Ze zijn tolerant en staan in principe begripvol tegenover Jan Wierhof als zorggemeenschap. Maar als ouders willen ze een veilige omgeving voor hun opgroeiende kinderen en de leefbaarheid van de buurt bewaken.

De overige deelnemers aan het beheeroverleg stellen zich kort voor waarbij de buurtbewoners als partij die formeel zitting heeft in het beheeroverleg, nadere uitleg geven over de achtergrond van hun deelname en de functie van dit beheeroverleg. Het overleg is gericht op het beheersbaar houden en voorkomen van incidenten zodat de veiligheid voor de directe omgeving gewaarborgd blijft. Goede communicatie tussen partijen en met de buurt is hiervoor een belangrijke voorwaarde alsook de openheid en transparantie van GGz Breburg aangaande hun activiteiten en plannen. Daarvoor hebben partijen procesafspraken gemaakt. De afspraak geldt dat eventuele plannen voor wijzigingen van activiteiten op het terrein van Jan Wierhof voorafgaand aan de definitieve besluitvorming in dit beheeroverleg worden toegelicht en getoetst. Nader stil wordt gestaan bij het melden van incidenten. Voor de buurt is vaak onduidelijk wie de 'probleemeigenaar' is en erop aangesproken kan worden, omdat er meer zorginstellingen in deze buurt zitten (GGz Breburg, Jan Arendshuis, Novadic Kentron). Bewoners willen niet steeds de politie gaan bellen aangezien die al overbelast is. Hoewel er sprake is van een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid (gemeente, GGz Breburg, politie en de buurt) blijkt het lastig te zijn hoe in voorkomende situaties te melden. Belangrijk is dat bewoners wel blijven melden, dat de communicatielijnen helder zijn en dat er vanuit GGz Breburg adequaat op meldingen uit de buurt wordt gereageerd (dat laatste punt krijgt nog nadere aandacht en daarvoor sluit Maaike Heeren een volgende keer aan). Voorts gaat GGz Breburg ook voorlichting geven op scholen in de buurt. GGz Breburg, politie en gemeente hebben inmiddels geregeld dat een terreinverbod van personen die overlast geven, kan worden uitgebreid naar een gebiedsverbod zodat de politie ook in de omgeving zo nodig handhavend kan optreden. Op verzoek van de buurtraad heeft E. Romijn een artikel aangeleverd voor de buurtkrant over het incident dat zich heeft voorgedaan. Hij heeft met de buurtraad afgesproken om 2 x per jaar een gesprek te hebben over de communicatie. De buurtbewoners uit het beheeroverleg zijn door wethouder Dols uitgenodigd voor een gesprek op zijn kantoor.

5. Terugkoppeling informeel overleg (op 15 juni) en denkriching gebruik communicatiemiddelen bij incidenten

In het informele overleg zijn verschillende ideeën gelanceerd. Bijvoorbeeld dat GGz Breburg aansluit bij de Facebookgroep van de buurt. Een vaste pagina in de buurtkrant. Een Whatsappgroep inrichten (i.p.v. de SMS-alert). De vraag is hoe en wat er dan gedeeld wordt en welke communicatieregels daarvoor moeten

gelden. De Whatsappgroep bijvoorbeeld is alleen bedoeld om langs die lijn informatie aan de buurt te verstrekken, en is niet bedoeld voor discussievoering.

Kortom: er is behoefte aan nieuwe communicatielijnen die laagdrempelig zijn en snel. In het beheeroverleg zullen de spelregels worden vastgesteld.

Afspraak: Een voorstel voor diverse communicatiescenario's met de buurt wordt uitgewerkt door GGz Breburg (afd. Communicatie), met uitleg over wat ermee wordt beoogd, op welke manier en hoe snel bij welk soort incidenten. Zodra andere middelen beschikbaar zijn en werken, zal het SMS-alert komen te vervallen. F. van Dam zal dit actiepoint met de afd. Communicatie oppakken. Voor het peilen van de behoeften op dit terrein bij de buurt, kan de opsteller van het voorstel contact opnemen met de vertegenwoordigers in dit buurtoverleg.

6. Stand van zaken Spoedplein

Marc van Akkeren heeft iedereen het raadsbesluit hierover gemaild, als achtergrondinformatie voor het externe onderzoek dat is ingesteld naar de mogelijkheden voor het inrichten van een *integraal* spoedplein en op welke locatie. GGz Breburg wil dit spoedplein realiseren op de locatie Jan Wierhof, omdat ze er diverse zorgvoorzieningen hebben die daaraan zijn gelinkt. De gemeente Tilburg ziet het spoedplein bij voorkeur gerealiseerd op de locatie nabij het ETZ. Het onderzoek richt zich nu eerst op welke zorg partijen in een spoedplein willen terugzien waarbij de meerwaarde van het spoedplein moet liggen in het gezamenlijke op één plek. Vanuit de buurt is eerder aangegeven dat zij geen voorstander zijn van het huisvesten van de Crisisdienst op Jan Wierhof.

Toegelicht wordt dat GGz Breburg op inhoud een andere visie heeft, wat ook samenhangt met de financieringsstroom vanuit de overheid. De hele keten ziet het belang wel in van een gemeenschappelijke beoordelingsruimte en gefaciliteerd met voldoende personeel, maar een SPOR moet volgens GGz Breburg nabij de plek waar ook de klinische voorzieningen voor opname zijn.

De gemeente verwacht dat in september de bevindingen uit het onderzoek beschikbaar zullen. Daarin zullen ook uitspraken gedaan worden over de SPOR.

7. Doorlopen actuele meldingenoverzichten

- Meldingenoverzicht Jan Wierhof - GGz Breburg: is kennis van genomen. Een nadere toelicht wordt gegeven op de casus waar de heer Govers de melding over heeft gedaan. Ingewikkeld hierin is dat de persoon die het betrof, inwoner is van een buurgemeente die niet valt onder de regeling voor opname van psychiatrische cliënten van de Regio Hart van Brabant. GGz Breburg heeft uiteindelijk vanuit maatschappelijk belang toch een opname geregeld. Uitgelegd wordt dat dit soort voorvallen niet zijn te voorkomen. Wel kan GGz Breburg en Novadic Kentron in voorkomende gevallen snel schakelen met de politie en gemeente, preventief en om escalatie te voorkomen.

Maaik Heeren (receptie van GGz Breburg) wordt uitgenodigd om in het volgende beheeroverleg de procesgang bij meldingen bij GGz Breburg te komen toelichten.

- Meldingen aangiften en incidenten Jan Wier gemeente en politie: is kennis van genomen.

8. Overige zaken en actualiteiten bij partners

Suzan Sparidaens heeft voor het laatst deelgenomen aan het beheeroverleg. Zij dankt allen voor de prettige samenwerking. Het beheeroverleg dankt haar voor alle inspanningen voor het beheeroverleg en wenst haar veel succes toe in volgende functies.

Robert Govers dankt voor de aan hem geboden mogelijkheid om zijn klachten te komen toelichten. Hij geeft aan bereid te zijn om deel te nemen aan het beheeroverleg. De buurtvertegenwoordigers geven aan zijn structurele deelname zeer op prijs te stellen. Het beheeroverleg stemt in met zijn toetreding.

Onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng sluit de voorzitter de vergadering.

Het volgende formele beheeroverleg staat gepland op dinsdag 21 september, aanvang 19.00 uur.

Verdere overlegdata in 2021: 19 oktober, 16 november en 21 december.

Afspraken/ acties per 20 juli 2021

	Datum beheeroverleg	Afspraak / actiepunt	<u>Termijn</u>	Door:
1.	15-09-2020	Afspraak: Met de met meldingen meegestuurde foto's gaan partijen zorgvuldig om. T.z.t. opnieuw evalueren en privacy-consulent van GGz (Marika Schaafsma) uitnodigen voor een toelichting.	t.z.t.	E. Romijn
2.	23-02-2021	Voorstel 'driehoek' inzake gebiedsverbod voorleggen aan bewoners		Gemeente, politie en GGzBreburch
3.	23-02-2021 18-05-2021	In het communicatieprotocol opnemen dat/hoe GGz Breburch het beheeroverleg informeert over voorvallen die zich op het terrein voordoen en waar ook de buurt iets van meekrijgt. In een apart document alle afspraken vastleggen rondom de afhandeling van meldingen en de communicatie		E. Romijn
4.	20-04-2021	Het beheeroverleg wordt geïnformeerd over de bevindingen (zodra beschikbaar) uit het onafhankelijke onderzoek naar een integraal <u>spoedplein</u> bij het ziekenhuis, dit in relatie tot de Crisisdienst van GGz Breburch en de tijdelijkheid van de SPOR op het terrein van Jan Wierhof. De definitieve onderzoeksvraag wordt, mits toegestaan, alsnog gedeeld met het beheeroverleg.		Gemeente en GGz Breburch Sandra Timmermans, Eelco Romijn
5.	20-07-2021	Afspraak: 2x per jaar voert GGz Breburch een gesprek met de buurtraad om de communicatie met de buurt te evalueren.		Eelco Romijn
6.	20-07-2021	Een voorstel voor diverse scenario's voor de communicatie met de buurt wordt uitgewerkt, met uitleg over wat ermee wordt beoogd. De spelregels worden in het beheeroverleg vastgesteld.		GGz Breburch afd. Communicatie (via Francien van Dam)

Tilburg, september 2021
Spronk Management Support

Gemeente Tilburg

TEAM VEILIGHEID EN WIJKEN

Beheeroverleg Jan Wier

Verslag: **Beheeroverleg Jan Wier (vastgesteld door consultatie via de mail)**Datum: **21 september 2021 (19.00-21.00 uur)**

Locatie: Werkcafé - Jan Wierhof 7

Aanwezig:	Maria van Ewijk Dimitri Boekelman Francien van Dam Robert Govers Hein Jacobs Marco Klessens Carlijn Rijntjens Eelco Romijn Marita van Thiel	onafhankelijk voorzitter buurtbewoner (Boerhaavestraat) manager crisisdienst en HIC Jan Wierhof/GGz Breburg buurtbewoner (Gerard van Swietenstraat) lid buurtraad Armhoefse Akkers gemeente Tilburg, projectleider Jan Wier Novadic-Kentron relatiebeheerder regio HvB namens GGz Breburg buurtbewoner (Boerhaavestraat)
Genodigden:	Sandra Timmermans Maaïke Heeren	gemeente Tilburg (i.v.m. agendapunt spoedplein) manager receptie GGz Breburg (i.v.m. agendapunt meldingen GGz)
Afwezig:	Marc van Akkeren Quinten ten Brinke Paula Vermeer Elco Tissen	omgevingsmanager Armhoefse Akkers/gemeente Tilburg manager Beschermd Wonen Jan Arendshuis Novadic-Kentron (MHU) wijkagent
Verslag:	Bernie Spronk	verslaglegging/secretariaat Spronk Management Support

Verslag cc naar: wethouder Rolph Dols, Lout Donders (wijkraad) Michael Kanavan (politie), Floor Westerborgen (directeur Ateliers Tilburg), Chris Liebrechts (wijkregisseur), Sandra Timmermans (adviseur veiligheid gemeente Tilburg)

N.B. De vastgestelde verslagen worden gepubliceerd op:
www.armhoefseakkers.nl
janwierhof.ggzbreburg.nl

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Voorzitter M. van Ewijk heet allen welkom. Afgemeld zijn Paula Vermeer, Marc van Akkeren en Elco Tissen. E. Romijn schuift iets later aan.

2. Vaststelling conceptverslag beheeroverleg 20 juli 2021 + actielijst

Het verslag wordt ongewijzigd en met dank vastgesteld. *De actielijst wordt doorgenomen en na dit overleg op punten geactualiseerd en aangevuld.*

Ad punt 3: Het beheeroverleg wordt in dit overleg mondeling geïnformeerd over de voorlopige bevindingen uit het onafhankelijke onderzoek naar een integraal spoedplein bij het ziekenhuis, in relatie tot de Crisisdienst van GGz Breburg en de tijdelijkheid van de SPOR op het terrein van Jan Wierhof.

3. Conclusies uit onderzoek Sirm naar samenwerking spoedplein

S. Timmermans en R. Romijn lichten het proces en de voorlopige conclusies uit het onderzoek toe. Enkele weken geleden is in een gesprek met wethouder Dols reeds informatie over het onderzoek met de bewonersdelegatie van dit beheeroverleg gedeeld. Toen was het onderzoek nog niet afgerond, wel is toegezegd dat de conclusies z.s.m. met het beheeroverleg zouden worden gedeeld. Er ligt nu een conceptversie die op 15 oktober met alle bestuurders van de instellingen binnen de acute keten wordt besproken. Tot die tijd zullen de deelnemers van dit beheeroverleg de informatie die nu mondeling wordt

gedeeld, vertrouwelijk behandelen. Het conceptrapport is niet ter inzage gelegd; bewoners hebben er dus geen kennis van kunnen nemen, vinden het daarom lastig om nu inhoudelijk te reageren op de informatie.

E. Romijn licht toe dat het Sirm-onderzoek gericht is op de wenselijkheid om onderdelen van de psychiatrische, psychosociale en somatische hulpverlening in de acute keten onder te brengen in een integraal Spoedplein. De bij de acute keten betrokken partijen hebben hun visies met elkaar gedeeld en gesprekken gevoerd aan de hand van concrete persona (huidige cliënten) over hoe een dergelijke samenwerking idealiter eruit zou moeten zien en welke meerwaarde dat vanuit het cliëntperspectief oplevert. Alle betrokken partijen onderkennen de meerwaarde van een integraal spoedplein en onderschrijven de algemene conclusies uit het onderzoek. Het voornemen is om in 2025 het integrale spoedplein bij het ziekenhuis daadwerkelijk te realiseren. In dit spoedplein vindt een integrale triage op psychosociale en psychiatrische beoordelingen plaats 24/7 en de bedoeling is dat de beoordelingen worden gedaan door een POH-er (praktijkondersteuner huisarts) en deskundigen vanuit de PAAZ en GGz Breburg. E. Romijn geeft aan dat naast het spoedplein bij het ziekenhuis er altijd ook op Jan Wierhof een beoordelingsruimte nodig zal blijven voor de doelgroep van GGz Breburg en gelet op de werkwijzen van en de samenhang tussen de ambulante teams, Crisisdienst en HIC. GGz Breburg wenst een verplaatsing van de Crisisdienst, thans gevestigd aan de Lage Witsiebaan, naar Jan Wierhof binnen nu en een half jaar.

Reacties/vragen en discussie:

Eerder was sprake van een tijdelijke vestiging van de SPOR vanuit Breda naar Jan Wierhof. Bewoners krijgen de indruk dat de keuze al is gemaakt om de SPOR definitief op Jan Wierhof te realiseren.

M. van Thiel zegt de logica te ontgaan van de wens om ook de Crisisdienst naar Jan Wierhof te verplaatsen in de context van het verhaal over het Spoedplein. Zij vraagt waarom de cliënten van de Crisisdienst ook niet kunnen worden beoordeeld op het Spoedplein.

S. Timmermans legt uit dat uit het onderzoek naar voren is gekomen dat het wenselijk is om meerdere beoordelingsplekken voor mensen met psychiatrische problematiek in Tilburg te hebben in relatie tot de aldaar gevestigde behandelingsmogelijkheden en klinieken: dus bij het spoedplein van ETZ, bij de PAAZ en bij Jan Wierhof. Een groot percentage van de beoordelingen betreft patiënten die door huisartsen zijn doorverwezen. S. Timmermans verwacht dat het feit dat er bij het Spoedplein een beoordelingsruimte komt, met werkruimtes voor GGz Breburg en het gemeentelijke CrisisInterventieTeam waar overdag en in de avond wordt gewerkt, zal leiden tot minder bewegingen op het terrein van Jan Wierhof. De reguliere werkplekken van de Crisisdienst die nu op de Lage Witsiebaan zitten, wil GGz Breburg wel bij voorkeur op Jan Wierhof onderbrengen. F. van Dam licht als manager van de HIC de inhoudelijke redenen die hieraan ten grondslag liggen, toe. Namelijk omdat de intensive care (HIC) al op Jan Wierhof zit en het voor de korte lijnen en een verbeterde zorgverlening het wenselijk is dat die beide onderdelen in elkaars nabijheid zitten. Het team van de Crisisdienst en van de HIC kunnen elkaar aanvullen. De crisisbeoordelingen verlopen heel rustig. Het merendeel van de beoordelingen door het (ambulante) team van de Crisisdienst (ca. 90%) vindt thuis bij cliënten plaats. De overige beoordelingen vinden al plaats op Jan Wierhof in de kliniek van de HIC omdat deze cliënten daar zijn opgenomen. De komst van de Crisisdienst heeft volgens F. van Dam absoluut geen toename van overlast tot gevolg.

Bewoners concluderen dat er nu sprake is van gewijzigde informatie, namelijk een SPOR realiseren op meerdere plekken en het besluit om de Crisisdienst op Jan Wierhof te vestigen. Hun indruk is dat het efficiënt willen organiseren van het proces bij GGz Breburg bepalend is voor wat er op Jan Wierhof wordt gevestigd. M. van Thiel plaatst kritische kanttekeningen bij het proces zoals dat nu wordt doorlopen en vindt dat de inbreng en het door bewoners uitgebrachte negatieve advies t.a.v. de voorgenomen besluiten aangaande de SPOR en de Crisisdienst niet serieus worden genomen. Die indruk ontstond al in het gesprek dat onlangs met de wethouder heeft plaatsgevonden, omdat de wethouder steeds wees op de input vanuit de professionals die voorop zou staan. Klaarblijkelijk wegen de belangen van de bewoners bij de afwegingen niet mee. In de opdracht die aan het onderzoeksbureau is gegeven, is de beleving vanuit de buurt dan ook niet meegenomen. Bewoners stellen vast dat het verhaal dat nu op tafel ligt, afwijkt van het verhaal bij de start van het proces. Daarbij was steeds sprake van de wenselijkheid van partijen in de acute keten om een integraal spoedplein te realiseren en het tot die tijd *tijdelijk* onderbrengen van de SPOR op

Jan Wierhof. M. van Thiel wil in dit verhaal eveneens in ogenschouw genomen zien dat bewoners vinden dat niet wordt voldaan aan eerder geformuleerde randvoorwaarden m.b.t. veiligheid en afhandeling van meldingen.

Na een uitvoerige discussie over het verloop van het proces in relatie tot de afspraken in de samenwerkingsovereenkomst en de voorgeschiedenis m.b.t. Jan Wierhof, wordt vastgesteld dat het in essentie gaat over vertrouwen en transparantie. De bewoners blijven op het standpunt staan dat niet wordt voldaan aan randvoorwaarden en gemaakte afspraken t.a.v. overlast en veiligheid en geen verdere stapeling. Hun eerder afgegeven negatieve advies t.a.v. de komst van de SPOR en de Crisisdienst blijft overeind.

E. Romijn geeft aan dat binnen de mogelijkheden die er volgtijdelijk in het proces zijn, vanuit GGz Breburg is getracht volledige transparantie te geven over het proces en de afwegingen. S. Timmermans corrigeert het beeld van 'onafhankelijk onderzoek' waarbij ze uitlegt dat het bureau het proces heeft begeleid van het in beeld brengen van wensen en samenwerkingsmogelijkheden van de bij de organisatie van de acute keten betrokken partijen. Erop gewezen wordt dat de onafhankelijkheid wel zit in de benadering van het vraagstuk, namelijk dat er vanuit cliëntperspectief is gekeken naar de meest optimale samenwerkingsmogelijkheden.

Het vervolg:

- Op 15 oktober a.s. worden de bevindingen uit het onderzoek met de bestuurders besproken. De voorlopige conclusies (die nu mondeling zijn gedeeld met het beheeroverleg) zijn tot na 15 oktober vertrouwelijk. Naar de buurtraad vindt vooralsnog enkel terugkoppeling plaats over de stand van zaken in het proces.
- S. Timmermans spreekt af de in dit beheeroverleg geuite zorgen te zullen bespreken met de portefeuillehouder Veiligheid en de wijkwethouder zodat deze zorgen in het gesprek met de bestuurders op 15 oktober worden meegenomen.
- E. Romijn spreekt af dat hij na 15 oktober de brief van GGz Breburg met argumentatie en afwegingen zal aanreiken, ter informatie en bespreking in het volgende beheeroverleg (19 oktober).
- Van de zijde van bewoners wordt afgesproken dat zij op basis van de nieuwe (en de nog aan te leveren schriftelijke) informatie in overleg zullen treden met de buurtraad en hun advies t.a.v. de SPOR en Crisisdienst opnieuw tegen het licht zullen houden.

4. Voorstel communicatie bij incidenten

E. Romijn licht toe – in samenhang met bespreking van het meldingenoverzicht Jan Wierhof en het proces daaromtrent – dat hij een concreet voorstel en protocol over de communicatie bij crisismeldingen nog aan het beheeroverleg zal voorleggen. Inmiddels heeft hij met de buurtraad wensen en mogelijkheden besproken. Onder meer is in dat gesprek het idee geopperd om een appgroep in te richten waaraan namens GGz Breburg E. Romijn en een collega zullen deelnemen tezamen met een aantal bewoners uit de buurt; eventuele berichten over incidenten kunnen vervolgens via de Facebookgroep van Armhoefse Akkers snel met de buurt worden gedeeld. Dit idee wordt door de beheergroep omarmd en het voorstel is om de 4 deelnemende bewoners aan het beheeroverleg in de appgroep op te nemen. Het verzoek is om de formele afspraak over het SMS-alert dan te schrappen.

Het voorstel-protocol over melden en de externe communicatie volgt z.s.m. en stemt E. Romijn (zo mogelijk nog voorafgaande aan de bespreking in het beheeroverleg) af met de bewoners. Daarna zal het beheeroverleg een formeel besluit erover nemen.

I.v.m. de bespreking van privacyaspecten zal ook Marika Schaafsma van GGz Breburg aanschuiven.

5. Punten uit overleg met de buurtraad

Zie voorgaand agendapunt. De buurtraad heeft meerdere suggesties gedaan. O.a. is gesproken over het voorlichten van 2 basisscholen gevestigd nabij Jan Wierhof over het werk van GGz Breburg. Door de situatie met Corona is dat actiepoint nog niet eerder opgepakt, maar zal E. Romijn samen met M. van Akkeren gaan oppakken. Stichting Fameus (ervaringsdeskundigen) heeft haar medewerking toegezegd. Met de buurtraad is voorts afgesproken dat E. Romijn 2 maal per jaar structureel aanschuift bij hun overleg.

6. Doorlopen actuele meldingenoverzichten

1) Meldingenoverzicht Jan Wierhof/GGz Breburg

Maaïke Heeren (manager receptie) is uitgenodigd om reden dat er bij bewoners ontevredenheid is over wijze van registratie en afhandeling van meldingen; dat leidt tot aantasting en afname van het vertrouwen in GGz Breburg en is, aldus E. Romijn, mede de reden dat bewoners kritisch staan tegenover stapeling van functies op het terrein van Jan Wierhof. Van de zijde van bewoners wordt aangegeven dat het gaat om het 'eigenaarschap' bij afhandeling van een melding. Zij vinden dat die bij GGz Breburg moet liggen ter ontzorging van de buurt. Nu worden de bewoners in veel gevallen doorverwezen naar de politie onder de noemer dat 'de receptie niet weet of het gaat om een cliënt in relatie tot Jan Wierhof'. De melding wordt vaak niet genoteerd. Ook wordt niet standaard gevraagd naar de naam en het telefoonnummer van de melder, welke gegevens van belang zijn i.v.m. de terugkoppeling. Veel buurtbewoners gaan niet meer melden als op deze wijze met hun meldingen wordt omgegaan. H. Jacobs merkt bovendien op dat het monitoren van meldingen en de afhandeling daarvan juist een taak is van, en de basis vormt voor dit beheeroverleg. Vanuit het oogpunt van preventie en veiligheid wil men dat de buurt zo min mogelijk overlast ervaart.

M. Heeren neemt notie van de kritische opmerkingen en spreekt af dat ze haar team beter zal instrueren op registratie van meldingen van bewoners uit de omgeving van Jan Wierhof. M. Heeren en E. Romijn zien erop toe dat ook snel een terugkoppeling naar de melder plaatsvindt als die zijn naam en tel.nr. heeft achtergelaten. Een aandachtspunt hierbij is wel dat de politie niets doet als uit de 2^{de} of 3^{de} hand een melding bij hen binnenkomt. In acute situaties zullen bewoners dan ook altijd rechtstreeks de politie (moeten) bellen. De meldingen die buurtbewoners doen gaan vaak over personen die niet thuishoren in de wijk (zwerfers of verwarde personen) en waarvoor men niet de politie wil bellen maar wel het meldpunt van Jan Wierhof. In de buurtkrant zal de oproep worden gedaan om te blijven melden en bij voorkeur naam en telefoonnummer achter te laten.

T.a.v. het actuele meldingenoverzicht:

Inhoudelijk wordt stil gestaan bij enkele recente meldingen waarbij E. Romijn uitlegt hoe de kwesties zijn afgehandeld. Verzoek aan E. Romijn om in het overzicht scherper op te nemen hoe hij het heeft afgehandeld (bijv. bij een melding dat GGz Breburg de schadekosten heeft vergoed).

2) Dashboard Jan Wier gegevens gemeente

Hiervan is kennisgenomen met de mededeling dat in het overzicht niet meer de politiegegevens kunnen worden meegenomen. De gemeente heeft namelijk het bericht ontvangen van de politie dat ze de gegevenslevering van de politie aan de gemeente stopzetten. Het Parket Generaal (OM) heeft het verzoek van de gemeente om verlenging van de huidige toestemming voor de gegevenslevering aangehouden. Het Parket Generaal wil een landelijke traject afwachten waarin wordt nagedacht over een uniforme wijze van aanvragen van gegevens door gemeenten. Voor inzicht in de politiegegevens verwijst M. Klessens daarom door naar de politie. Hij zal E. Tissen vragen of deze maandelijks de politiecijfers betrekking hebbend op het gebied rondom Jan Wierhof kan aanleveren ter kennisname in dit beheeroverleg.

H. Jacobs stelt vast dat uit de cijfers uit het gemeenteoverzicht blijkt dat in gebied 1 sprake is van een toename van overlast van verwarde personen. Dat beeld komt duidelijk overeen met de onrust die bewoners ook in de buurt in de maand juni hebben ervaren.

7. Komst wethouder Dols naar Jan Wierhof.

Een werkbezoek van de wethouder aan Jan Wierhof is gepland op 7 oktober waarbij de wethouder nader geïnformeerd wil worden over de activiteiten die op het terrein van Jan Wierhof plaatsvinden. E. Romijn heeft het programma samen met M. Klessens voorbereid.

8. Overige zaken en actualiteiten bij partners

- M. van Thiel merkt op dat een cliënt van de MHU zich steeds met een rode motor verplaatst. Zij wijst op afspraken die gemaakt zijn omtrent de MHU w.b. gemotoriseerd verkeer. C. Rijntjes zal dit signaal aan P. Vermeer doorgeven.
- H. Jacobs vraagt wie eigenaar is van het voetbalveldje. De wens is om er kunstgras te leggen. De gemeente is eigenaar. H. Jacobs merkt op dat in het verleden is gezegd dat dit veldje door GGz Breburg wordt gebruikt en dat op tijden dat zij het niet nodig hebben, ook de buurt er gebruik van mag maken. De vraag is of die afspraak nog geldt. Wellicht dat M. van Akkeren het antwoord hierop weet.
- R. Govers wijst erop dat in zijn straat is opgevallen dat veel bezoekers van Jan Wierhof er parkeren. Ook in zijn straat geldt betaald parkeren (tot 15.00 uur). De parkeerdruk in hun straat is behoorlijk aan het toenemen terwijl het aantal beschikbare parkeerplekken beperkt is. Zijn vraag is of hierop enige vorm van handhaven mogelijk is door bezoekers erop te wijzen dat ze óp het parkeerterrein van Jan Wierhof kunnen parkeren. Hierop wordt aangegeven dat er ook op het parkeerterrein van Jan Wierhof een groot tekort is aan parkeerplaatsen. Het parkeerprobleem heeft de aandacht.
- C. Rijntjes geeft een adreswijziging door van de MAZ (Medische Ambulante Zorg); voorheen was hun adres gekoppeld aan het adres Jan Wierhof, maar ze hebben nu een eigen adres: Gerard van Swietenstraat nr. 3. Er komen nieuwe verwijsborden op het terrein met een duidelijke verwijzing naar de ingang van de MAZ.

Onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng sluit de voorzitter de vergadering.
 Het volgende formele beheeroverleg staat gepland op dinsdag 21 oktober, aanvang 19.00 uur.
 Verdere overlegdata in 2021: 16 november en 21 december.

Afspraken/ acties per 21 september 2021

	Datum beheeroverleg	Afspraak / actiepunt	Termijn	Door:
1.	15-09-2020	Afspraak: Met de met meldingen meegestuurde foto's gaan partijen zorgvuldig om. T.z.t. opnieuw evalueren en privacy-consulent van GGz (Marika Schaafsma) uitnodigen voor een toelichting.	Marika schuift aan in de vergadering van 16 november	E. Romijn
2.	23-02-2021	Voorstel 'driehoek' inzake aanwijzen gebiedsverbod voorleggen aan bewoners. <i>Een kaart van het gebied waar het gebiedsverbod betrekking op heeft, is er. De maatregel is eerder in een beheeroverleg toegelicht.</i>	Afgewerkt?	Gemeente, politie en GGz Breburg
3.	20-04-2021 21-09-2021	<i>Het beheeroverleg is mondeling geïnformeerd over de voorlopige conclusies uit het onafhankelijke onderzoek naar een integraal spoedplein bij het ziekenhuis, in relatie tot de Crisisdienst van GGz Breburg en de tijdelijkheid van de SPOR op het terrein van Jan Wierhof. De discussie wordt vervolgd in het beheeroverleg van 19 oktober op basis van de nog aan te leveren schriftelijke informatie.</i>	Agenda 19 oktober	Gemeente en GGz Breburg
4.	20-07-2021	Een voorstel voor diverse scenario's voor de communicatie met de buurt wordt uitgewerkt, met uitleg over wat ermee wordt beoogd. De spelregels worden in het beheeroverleg vastgesteld.	Agenda 19 oktober	GGz Breburg afd. Communicatie Francien van Dam/Eelco Romijn

5.	20-07-2021	2x per jaar voert GGz Breburg een gesprek met de buurtraad om de communicatie met de buurt te evalueren. <i>(Deze afspraak is als een besluit toegevoegd aan de permanente besluitenlijst)</i>	besluit	Eelco Romijn
6.	21-09-2021	Verzoek aan de politie om politiecijsers aan te leveren omtrent meldingen die bij de politie binnenkomen m.b.t. onderhavig gebied.	maandelijks	Elco Tissen
7.	21-09-2021	Signaal aangaande niet toegestane gemotoriseerd verkeer bezoeker MHU natrekken.		Paula Vermeer
8.	21-09-2021	Signaal over toename parkeerdruk op het terrein van en in omgeving Jan Wierhof. Verzoek om met handhaving het enigszins te reguleren.		Gemeente
9.	21-09-2021	Afspraak omtrent gebruik voetbalveldje naast Jan Wierhof nagaan.		Marc van Akkeren

Tilburg, oktober 2021
Spronk Management Support

Gemeente Tilburg

TEAM VEILIGHEID EN WIJKEN

*Beheeroverleg Jan Wier*Verslag: **Beheeroverleg Jan Wier (vastgesteld door consultatie via de mail)**Datum: **19 oktober 2021 (19.00-20.30 uur)**

Locatie: Werkcafé - Jan Wierhof 7

Aanwezig:	Maria van Ewijk	onafhankelijk voorzitter
	Marc van Akkeren	omgevingsmanager Armhoefse Akkers/gemeente Tilburg
	Dimitri Boekelman	buurtbewoner (Boerhaavestraat)
	Quinten ten Brinke	manager Beschermd Wonen Jan Arendshuis
	Francien van Dam	manager crisisdienst en HIC Jan Wierhof/GGz Breburg
	Lout Donders	voorzitter buurtraad Armhoefse Akkers
	Robert Govers	buurtbewoner (Gerard van Swietenstraat)
	Hein Jacobs	buurtbewoner en lid buurtraad Armhoefse Akkers
	Marco Klessens	gemeente Tilburg, projectleider Jan Wier
	Carlijn Rijntjens	unitmanager Novadic-Kentron
	Eelco Romijn	relatiebeheerder regio HvB namens GGz Breburg
	Marita van Thiel	buurtbewoner (Boerhaavestraat)
	Sandra Timmermans	adviseur veiligheid (i.v.m. agendapunt speedplein)
	Kees Verhagen	communicatie/woordvoerder gemeente Tilburg (i.v.m. agendapunt speedplein)
Bestuurders:	Julliette van Eerd	voorzitter RvB GGz Breburg
	burgemeester Theo Weterings	
	wethouder Rolph Dols	
Afwezig:	Paula Vermeer	Novadic-Kentron (MHU)
	Elco Tissen	wijkagent
Verslag:	Bernie Spronk	verslaglegging/secretariaat Spronk Management Support

Verslag cc naar: wethouder Rolph Dols, Lout Donders (wijkraad) Michael Kanavan (politie), Floor Westerburchen (directeur Ateliers Tilburg), Chris Liebrechts (wijkregisseur), Sandra Timmermans (adviseur veiligheid gemeente Tilburg)

N.B. De vastgestelde verslagen worden gepubliceerd op:
www.armhoefseakkers.nl
janwierhof.ggzbreburg.nl

1. Opening

Omdat voorzitter M. van Ewijk iets verlaat is, opent E. Romijn de vergadering en heet allen welkom. Wijkagent E. Tissen heeft doorgegeven verhinderd te zijn vanwege de opschaling van de politie i.v.m. een bijeenkomst over noodopvang statushouders in de KW1Kazerne.

Er volgt een korte voorstelronde. De burgemeester en wethouder Dols geven aan uiterlijk om 19.50 uur de vergadering te moeten verlaten i.v.m. hun aanwezigheid om 20.00 uur bij de bijeenkomst over opvang statushouders in de Koning Willem II Kazerne.

Ook H. Jacobs en L. Donders melden rond 20.00 uur de vergadering te moeten verlaten i.v.m. een ander overleg.

De agenda is conform voorstel akkoord. De agendapunten 2, 3, en 4 worden in samenhang besproken.

2. Samenwerking Spoedplein

3. Verhuizing Crisisdienst en komst SPOR

4. Protocol melden en externe communicatie

E. Romijn geeft een korte inleiding bij het onderwerp samenwerking Spoedplein in relatie tot de verhuizing van de Crisisdienst en de SPOR. Hij heeft vooraf de volgende schriftelijke informatie aangeleverd behorend bij de agendapunten 2, 3 en 4:

- a) de reflectie van GGz Breburg op de samenwerking in een spoedplein (datum 6-7-2021);
- b) een notitie waarin de bevindingen van SiRM kort zijn samengevat, wat de conclusies van dit onderzoek betekenen voor de positie van GGz Breburg inzake de Crisisdienst en de SPOR, voorts wat de verhuizing van de Crisisdienst naar Jan Wierhof voor de directe woonomgeving betekent qua aantallen cliënten en ervaringen, en tot slot met welke beheersmaatregelen GGz Breburg de veiligheid voor de woonomgeving van Jan Wier wil borgen;
- c) een aangescherpt meldprotocol en afspraken over de communicatie extern en met de buurt bij (niet gemelde) incidenten.

Ook de buurtvertegenwoordigers hebben m.b.t. de discussie over de Crisisdienst en SPOR informatie aangeleverd:

- a) het verslag van de online-bewonersavond 19 januari 2021 inzake SPOR en Crisisdienst;
- b) de zienswijzen namens de buurt t.a.v. de SPOR en de Crisisdienst;
- c) de motie m.b.t. zorgbuurthuizen waarbij de buurtvertegenwoordigers aangeven dat de buurt voor een dergelijke voorziening wél openstaat.

De burgemeester licht toe dat hij samen met wethouder Dols aanwezig is om persoonlijk in dit beheeroverleg het standpunt van de gemeente Tilburg nader toe te lichten ter zake de conclusies uit het onderzoeksrapport naar de samenwerkingsmogelijkheden in een spoedplein bij ETZ. Uit dit onderzoek is o.a. naar voren gekomen dat GGz Breburg verantwoorde zorg aan hun doelgroep op het terrein van Jan Wierhof moet kunnen leveren. Voor het College is het advies van de deskundigen c.q. de zorgpartijen doorslaggevend. De burgemeester zegt zich te realiseren dat het voor de buurtbewoners in dit beheeroverleg een vervelende boodschap is. Daarom zijn de bestuurders aanwezig om desgewenst vragen te beantwoorden en nadere uitleg te geven over het onderzoek, waarbij de burgemeester opmerkt veel waardering te hebben voor de inzet en deelname van buurtbewoners aan het beheeroverleg. Uit vorige verslagen heeft de burgemeester opgemaakt dat bewoners begrip hebben voor, en ruimte bieden aan de vestiging van een SPOR op het Jan Wierterrein zodat niet meer de ongewenste vervoersbewegingen naar Breda nodig zijn. Bij een SPOR moet ook de functie van de crisisdienst gevestigd zijn, over die functie hebben bewoners hun zorgen geuit. De burgemeester heeft daar begrip voor en stelt voor in het beheeroverleg die zorgen te bespreken en goede afspraken te maken.

De buurtbewoners en de vertegenwoordigers namens de buurtraad in het beheeroverleg stellen vast dat het besluit dus reeds is genomen en dit overleg voor hen geen functie meer heeft. Ze geven aan zeer teleurgesteld te zijn over de gang van zaken in het proces. Met name richt hun kritiek zich op de rol van de gemeente die in hun ogen in het advies van het onderzoeksbureau niet heeft laten meewegen de opvattingen vanuit de buurt en de eerder uitgebrachte adviezen t.a.v. de Crisisdienst en de SPOR. Zij als bewoners participeren al jaren in het beheeroverleg maar voelen zich niet serieus genomen in hun rol. Zij stellen vast dat het proces niet loopt zoals in de samenwerkingsafspraken tussen de partijen in dit beheeroverleg is vastgelegd. M. van Thiel memoreert de bewonersconsultatie die op 19 januari heeft plaatsgehad waarbij aan de buurt is uitgelegd dat er *tijdelijk* een SPOR op Jan Wierhof zou komen in afwachting van de realisatie van een spoedplein bij ETZ en dat daarnaast het voornemen bestond om de Crisisdienst van de Lage Witsiebaan te verplaatsen naar Jan Wierhof. Met een tijdelijke vestiging van de SPOR op Jan Wierhof zijn bewoners akkoord gegaan, niet met de verplaatsing van de Crisisdienst naar Jan Wierhof. M. van Thiel stelt dat dat het proces niet zorgvuldig wordt gelopen. Ook het gesprek dat de wethouder onlangs met hen als buurtvertegenwoordigers heeft gevoerd, gaf haar de stellige indruk dat het besluit al was genomen nog voor afronding van het onderzoek.

Vanuit het perspectief van GGz Breburg licht bestuursvoorzitter J. van Eerd toe hoe volgens GGz Breburg het proces is verlopen en binnen welke context het aspect van 'tijdelijkheid' gezien moet worden. GGz Breburg heeft vroegtijdig en transparant de bewoners via het beheeroverleg ingelicht over hun voornemen om de Crisisdienst te verplaatsen naar Jan Wierhof. Daarbij is toegelicht welke bedrijfsmatige en zorgkwalitatieve redenen daaraan ten grondslag liggen. Het werkt namelijk efficiënter en is voor zowel de medewerkers als voor de cliënten prettiger als ze niet meer heen en weer hoeven te reizen tussen de Crisisdienst op de Lage Witsiebaan en de HIC op Jan Wierhof. Zoveel mogelijk vinden de beoordelingen altijd thuis bij cliënten plaats, maar in sommige situaties moet een beoordeling in een SPOR plaatsvinden. Nu is die in Breda gevestigd omdat indertijd, om moverende redenen, de SPOR niet op Jan Wierhof mocht komen.

M. van Thiel memoreert de geschiedenis en licht hierop toe dat die beslissing destijds te maken had met het 'wisselgeld' dat de buurt toen heeft betaald (een voorziening van Novadic Kentron is toen op Jan Wierhof gevestigd en daarbij zijn afspraken gemaakt over geen verdere stapeling van voorzieningen op Jan Wierhof).

J. van Eerd vervolgt haar uitleg en verduidelijkt de context van 'tijdelijkheid' waarover is gesproken m.b.t. de SPOR en Crisisdienst. Bij GGz Breburg leefde al langer de wens om hun Crisisdienst en SPOR nabij de HIC op Jan Wierhof te situeren, zoals dat ook bij andere vestigingen van GGz Breburg goed functioneert. Maar eerst moest de verkenning afgerond worden naar de mogelijkheden van concentratie van spoedzorg bij ETZ aan welk onderzoek GGz Breburg haar medewerking heeft verleend. Met kengetallen en ervaringscijfers uit den lande heeft het onderzoek aangetoond dat 80% van de mensen uit de doelgroep van GGz Breburg - die niet thuis kunnen blijven of op de locatie waar ze worden aangetroffen - een klinische beoordeling nodig hebben i.v.m. een eventuele opname in de HIC en dus niet voor onderzoek of opname naar een ziekenhuis overgebracht hoeven te worden. Het zou onlogisch zijn als deze cliënten eerst per ambulance naar het ziekenhuis worden vervoerd en vervolgens weer naar de HIC. Om die reden is een 'tijdelijke' SPOR op Jan Wierhof niet aan de orde, want er zijn geen argumenten om de SPOR op termijn alsnog te verplaatsen naar het spoedplein van ETZ.

T.a.v. de opmerking dat partijen openheid van zaken hebben gegeven, stelt H. Jacobs dat de buurtvertegenwoordigers het onderzoeksrapport niet hebben mogen inzien en ook niet betrokken zijn geweest bij de onderzoeksvraag. M. van Thiel vult aan dat zij in alles de afwegingen en belangen van de buurt mist. Ze benadrukt dat het begrip dat de buurt heeft getoond voor de argumenten van GGz Breburg om in Tilburg een SPOR te realiseren, en een Crisisdienst bij de HIC te situeren, niet wil zeggen dat buurtbewoners instemmen met een SPOR en Crisisdienst op het terrein van Jan Wierhof. Ze vraagt waarom de gemeente geen rekening houdt met de voorgeschiedenis en de afspraken die er met de buurt zijn gemaakt over geen verdere stapeling van voorzieningen op deze plek. Ook R. Govers stelt dat er geen sprake is geweest van transparantie t.a.v. het onderzoek, voorts dat afspraken uit het verleden met de buurt over geen verdere stapeling van voorzieningen blijkbaar van geen waarde zijn. Dat tast het vertrouwen in de gemeente aan.

Wethouder Dols memoreert hetgeen hij in het gesprek met de bewoners heeft uitgelegd, namelijk dat voor de gemeente het advies uit het SiRM-onderzoek richtinggevend is, dat het een inhoudelijk onderzoek betreft van zorgpartijen waar bewoners geen partij in kunnen zijn. Oorspronkelijk had de gemeente het idee om alles bij ETZ te concentreren en was deze het daarom ook niet op voorhand eens met de wens van GGz Breburg om hun Crisisdienst en de SPOR bij Jan Wierhof onder te brengen. Partijen – ETZ, GGZ Breburg en de gemeente – hebben toen besloten om een onafhankelijk onderzoek naar het functioneren van de acute zorgketen te laten doen door een onafhankelijk deskundig bureau. De wethouder vindt dat de bewonersvertegenwoordigers wel transparant in dit proces zijn meegenomen en dat het beheerprotocol is gevolgd. Volgens dat protocol hebben bewoners adviesrecht. Wanneer partijen binnen het beheeroverleg er niet uitkomen, geldt de afspraak dat bestuurlijk opgeschaald wordt. Dat moment is nu. R. Govers vraagt aan de wethouder of er dan op basis van de thans gevoerde discussie met de buurtvertegenwoordigers nog een andere uitkomst mogelijk is, waarop de wethouder ontkennend antwoordt en opmerkt dat het gesprek gevoerd moet worden over de concrete betekenis van het besluit (kwantitatief en kwalitatief) en welke

maatregelen er gewenst zijn om de voorzieningen op een verantwoorde manier op locatie Jan Wierhof te laten landen.

M. van Thiel stelt dat het feit dat zij als buurtvertegenwoordigers niet zijn meegenomen in het SiRM-onderzoek - terwijl dat onderzoek kennelijk leidend is voor het besluit - aantoonst dat er niet is nagedacht over wat wel en niet verantwoord is om in deze buurt aan voorzieningen te laten landen. Bij de buurtbijeenkomst is alleen gesproken over een tijdelijke SPOR-voorzieningen. Voorliggend besluit om de SPOR en Crisisdienst hier definitief te vestigen, wijkt af van hetgeen met de buurt eerder is gecommuniceerd en houdt geen rekening met hetgeen de buurt naar voren heeft gebracht, met verwijzing naar de historie en de gemaakte afspraken met de buurt. M. van Thiel licht toe dat het wel lijkt alsof het rustig is in de omgeving van Jan Wier, maar dat is niet het geval. Regelmatig wordt zij met ongewenste situaties geconfronteerd. Daarnaast is haar ervaring dat de meldingen door GGz Breburg niet adequaat worden ingenomen. Dat heeft volgens haar ertoe geleid dat de meldingsbereidheid bij buurtbewoners is afgenomen. Verder merkt zij op dat de wijkagent veelal niet aanwezig is bij dit beheeroverleg. Zij stelt dat de beide functies die er nu bij komen op het terrein, wél een verzwaring betekent voor de buurt.

Aangaande de opmerking dat er volgens bewoners sprake zou zijn van stapeling van voorzieningen op het Jan Wierterrein, stelt J. van Eerd dat er ten opzichte van het verleden juist minder zorgaanbod op Jan Wierhof aanwezig is. In het verleden woonden er o.a. ook zgn. 'long stay' cliënten die vaak veel overlast gaven omdat ze er permanent woonden. Uit de reacties die nu op het besluit worden gegeven, maakt zij op dat er bij buurtbewoners vooral sprake is van zorgen over overlast en onrust in de buurt, dus onveiligheidsgevoelens. Daarvoor is begrip en daarover moet in haar ogen het gesprek worden gevoerd. Voor dat gesprek is de notitie van E. Romijn - over het aanscherpen van het meldprotocol en de verbetering van de communicatie met de buurt - ter onderbouwing aangereikt. De discussie moet gaan over hoe de buurt te ontzorgen, veilig te houden en hoe samen daarin op te trekken. E. Romijn voegt hieraan toe dat de intentie er absoluut is om de meldingenregistratie en de communicatie te verbeteren, waarover reeds afspraken zijn gemaakt, en alles te doen om de maximale veiligheid voor de buurt te garanderen. Hierop stelt R. Govers dat zij als bewoners twijfels hebben over de kracht en de waarheid van eerder gemaakte afspraken.

De burgemeester merkt op dat gegeven het besluit n.a.v. het SiRM-rapport er primair gezorgd dient te worden voor een veilige woonomgeving en veilige zorgomgeving, dat goed gevolgd moet worden hoe de bezoekersstromen lopen en worden beheerd. Mocht er onvoldoende sprake zijn van verbeteringen in het patroon, dan zijn er nadere afspraken nodig. Daarvoor is dit beheeroverleg bedoeld. Als burgemeester is hij verantwoordelijk voor de veiligheid. Hij en ook de wethouder zijn bereid met de buurtbewoners intensief het gesprek over veiligheid en het aanscherpen van de maatregelen te voeren. Hij wenst dat het vertrouwen terugkomt in de buurt dat afspraken wel worden nagekomen.

H. Jacobs blijft van mening dat zij als buurtvertegenwoordigers in het proces buiten spel zijn gezet, aangezien zij door partijen niet gehoord en betrokken zijn bij het SiRM-onderzoek. Daardoor zijn de aspecten die de buurt aangaan - overlast en veiligheid - volledig buiten beschouwing gebleven. Het is niet volgens het protocol dat de gemeente een besluit neemt zonder eerst met het beheeroverleg erover te hebben gesproken. Dat de gemeente nu achteraf alsnog inzage wil geven in het rapport doet daar niets aan af.

Nogmaals geeft de burgemeester aan dat het advies uit het onderzoek een keuze is die vanuit de zorgverlening het meest wenselijk wordt geacht. Ambtelijk heeft de gemeente daarnaar gekeken en het verantwoord geacht om als gemeente zich te conformeren aan het advies uit het SiRM-onderzoek. Wethouder Dols merkt op dat SiRM een specialist is op het gebied van hoe de zorg te organiseren. De gemeente kijkt wél naar spreiding over de stad, waarbij hij verwijst naar een vestiging van het RIBW in Tilburg-zuid en in de nabijheid daarvan een Domus gevestigd; met die buurt is intensief overleg gevoerd over het sluiten van een convenant. Hij doet het voorstel om met specialisten van veiligheid ook met deze buurt het gesprek aan te gaan over wat nodig is om meer veiligheidsgevoel te krijgen. De gemeente wil die rol nadrukkelijk oppakken en het gesprek overstijgend, los van SPOR en Crisisdienst, met de bewoners voeren, want zijn indruk is dat er met name sprake is van onveiligheidsgevoelens bij bewoners rondom Jan

Wierhof. Kritisch moet er gekeken worden naar het beheeroverleg en of een doorontwikkeling nodig is naar convenantafspraken. Die investering wil de gemeente in samenspraak met de buurt doen.

R. Govers merkt op het een mooi aanbod van de gemeente te vinden, maar stelt dat het samen tot besluitvorming komen al had kunnen gebeuren in deze casus. Want het zijn volgens hem 2 verschillende vraagstukken die elkaar in de kern raken. H. Jacobs voegt eraan toe dat er zelfs al een beheerprotocol bestaat vergelijkbaar met een convenant. Wethouder Dols stelt voor om met elkaar toch de verkenning op het veiligheidsgebeuren te verdiepen. Daarbij stelt hij en de burgemeester dat er echter nooit 100% veiligheid gegarandeerd kan worden, dan kan namelijk nergens in de stad. Dat is niet de vraag die we stellen, merkt M. van Thiel op, waarbij zij erop wijst dat het thans in de buurt nu en dan al onveilig is. Waar het in de kern om gaat is, dat er nu al genoeg voorzieningen aanwezig zijn op Jan Wierhof. Nogmaals vraagt zij welke rol en weging de gemeente toekent aan de buurt en aan de opvatting 'genoeg is genoeg'. De burgemeester licht toe dat hij uit de verslagen heeft opgemaakt dat er vooral betere garanties voor veiligheid moeten komen. Als burgemeester heeft hij zich maximaal ingezet om alle functies onder te brengen bij het integrale spoedplein, doch op basis van zorgargumenten en deskundige adviezen is de uitkomst nu anders. Hij begrijpt ook dat die zorg van de buurt eerder toeneemt dan afneemt als er meer functies komen. In het verleden is dat ook het argument geweest vanuit de buurt. Het veiligheidsgevoel moet dus beter en daarin gaan we als gemeente samen met GGz Breburg investeren en gaan we afspraken over maken, eventueel vastgelegd in een nieuw convenant.

Op de vraag of het spoedplein dan nu bij Jan Wierhof komt, wordt uitgelegd dat het SiRM-rapport uitleg geeft over welke zorg er integraal mogelijk is bij ETZ. Alle somatische zorg blijft bij ETZ en wordt aangevuld met functies zoals ouderenzorg en gehandicaptenzorg. Ook GGz Breburg krijgt daar een rol in de triage i.v.m. de psychische beoordelingen. De Crisisdienst doet met name psychiatrische beoordelingen en die horen dichtbij een locatie waar de opname volgt.

De burgemeester en wethouder Dols bieden aan het rapport een keer in een apart overleg nader toe te lichten. Namens GGz Breburg biedt ook J. van Eerd aan nader met de buurt erover in gesprek te gaan, opdat ze als goede burens met elkaar verder kunnen.

Voor M. van Thiel blijft de vraag overeind waarom de hele spoedketen niet geconcentreerd kan worden in het integrale spoedplein bij ETZ, met name vanuit de afwegingen die de gemeente in haar ogen zou moeten maken t.a.v. de vraag wat deze woonwijk qua belasting aankan.

De buurtvertegenwoordigers geven aan dat zij geen vertrouwen meer hebben in dit overleg. Zij stellen voor het overleg te schorsen en gaan zich beraden over hun rol in dit beheeroverleg. L. Donders merkt op dat ook de buurtraad niet is gehoord over het genomen besluit. Zij allen vinden dat in dit proces geen sprake is van hoor en wederhoor.

Hierna volgt er een schorsing van 10 min.

Na de schorsing geven de buurtbewoners en vertegenwoordigers buurtraad aan, dat ze besloten hebben het overleg te staken en om - in ieder geval tijdelijk - uit het beheeroverleg te stappen. Zij zijn erg teleurgesteld en boos over de gang van zaken. Zij merken op dat ze willen voorkomen dat de buurt straks de indruk krijgt dat zij als bewoners hebben meegewerkt aan deze uitbreiding van GGz Breburg op het terrein van Jan Wierhof. Ze benadrukken dat de buurt geen partij is geweest in dit besluit.

De afspraak wordt gemaakt dat het initiatief voor een eventueel vervolgesprek met de gemeente en GGz Breburg bij de bewonersvertegenwoordigers en wijkraad ligt.

Tot slot wordt verzocht om z.s.m. over de notulen van dit overleg te mogen beschikken. Dit wordt toegezegd. Het onderzoeksrapport zal bij de notulen worden gevoegd. **(N.B. dit rapport wordt nagezonden omdat het definitieve rapport na de herfstvakantie eerst met het College en de Raad moet worden gedeeld)**

N.B. De voorzitter van de wijkraad Armhoefse Akkers heeft per mail van 20 oktober 2021 de burgemeester Weterings en wethouder Dols het volgende laten weten:

Verslag beheeroverleg Jan Wier d.d. 19 oktober 2021

*“Na uw bezoek aan het beheeroverleg van 19/10 hebben de buurtbewoners en de vertegenwoordiging van de Buurtraad Armhoefse Akkers in het beheeroverleg besloten om deelname aan het overleg voorlopig op te schorten. Dit naar aanleiding van de naar onze mening slechte communicatie en de besluitvorming zonder overleg met ons, terwijl daar harde afspraken over zijn.
We beraden ons over de vraag of en hoe we verder gaan.”*

Tilburg, 26 oktober 2021
Spronk Management Support