

Verslag: **Beheeroverleg Jan Wier (vastgesteld in het beheeroverleg van 23 oktober 2018)**
 Datum: **18 september 2018 (19.00 – 21.00 uur)**
 Locatie: **Jan Wierhof 7 (Hoofdgebouw), Tilburg**

Aanwezig:	Maria van Ewijk	onafhankelijk voorzitter
	Marco Klessens	gemeente Tilburg, projectleider
	Marita van Thiel	buurtbewoner
	Dimitri Boekelman	buurtbewoner
	Hein Jacobs	lid buurtraad
	Eelco Romijn	GGz Breburg
	Simone van Drunen	Novadic-Kentron
	Marc van Akkeren	omgevingsmanager gemeente Tilburg
	Elco Tissen	wijkagent
	Quinten ten Brinke	Jan Arendshuis (met stagiaire Esme)
Genodigden:	Hans Peijs	locatiemanager Philadelphia
	Reinier Bakkenes	locatiemanager regio Zuid Philadelphia

Verslag: Annick Smits verslaglegging Spronk Management Support

Afwezig:	Thom van den Brule	Novadic-Kentron, teamleider AST
	Jessie Nijman	manager VOF Dubbele Diagnose
	Sinan Bulut	Stichting Philadelphia Zorg
	Erik de Ridder	wethouder gemeente Tilburg
	Erwin van Erven	wijkagent
	Mark Schut	KlasseTheater

Verslag cc naar: Lia de Braal (GGz), Simone de Bruijn (voorzitter cliëntenraad GGz), Thom van den Brule (Novadic-Kentron), Lout Donders (voorzitter buurtraad), Michael Kanavan (politie), Leon de Leijer (Novadic-Kentron), Chris Liebrechts (omgevingsmanager gemeente Tilburg), Alex van Zundert (Ateliers Tilburg)

N.B. De vastgestelde verslagen worden gepubliceerd op:
www.armhoefseakkers.nl
janwierhof.ggzbreburg.nl

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter M. van Ewijk opent de vergadering en heet iedereen welkom. H. Peijs en R. Bakkenes zijn namens Philadelphia Zorg aanwezig voor een presentatie en gesprek. De berichten van verhindering worden gemeld, waarna de aanwezigen zich kort voorstellen aan de medewerkers van Philadelphia Zorg.

2. Plannen Stichting Philadelphia Zorg

H. Peijs en R. Bakkenes hebben een presentatie voorbereid die zij graag kort houden, zodat er ruimte is voor het stellen en beantwoorden van vragen. Tijdens het beheeroverleg wordt door aanwezigen benadrukt dat het duidelijk moet zijn dat niemand erop tegen is om een instelling als deze, met LVB-jongeren, te laten landen op een goede plek in de stad. Het moet echter zo zijn dat *als* deze instelling op dit terrein landt, het duidelijk is waarom: met heldere afwegingen en met de juiste beeldvorming van deze omgeving en mogelijke risico's.

De doelgroep:

De doelgroep betreft jongeren vanaf 17+ tot ongeveer 24 jaar met een licht verstandelijke beperking (LVB). Er is geen sprake van lichamelijke beperking en de cliënt heeft of wordt actief begeleid naar scholing (bijv. ROC), werk of dagbesteding. Veelal hebben deze jongeren speciaal onderwijs achter de rug, zoals kader- en vakopleidingen. Om cliënten te begeleiden op het gebied van werk is er een jobcoach die faciliterend werkt richting zowel het UWV als de werkgever (met evt. hulp bij het vinden van en begeleiding bij een stage). Het primaire doel voor deze groep is het toeleiden naar regulier werk.

Momenteel staan er jongeren op de wachtlijst voor verblijf in Tilburg. Zij verblijven nu nog bij ouders, vrienden of kennissen. Het zijn jongeren die in Tilburg geboren zijn of hun ouders of kennissen hier hebben wonen. Zij

kunnen echter niet bij de bestaande locatie (met 16 plekken) in Tilburg geplaatst worden, aangezien daar de focus ligt op zelfstandig wonen in een appartement. Voor deze wachtende jongeren is een locatie nodig met meer beschutting en bescherming, met andere begeleiding, aansturing en benodigde faciliteiten.

M. van Akkeren onderstreept dat vanuit de gemeente ook is vastgesteld, dat er behoefte is aan dit type voorziening.

De volgende vragen komen naar voren:

- *De jongeren verblijven tijdelijk in het trainingshuis, wat houdt 'tijdelijk' in? En indien nodig, kunnen mensen overgeplaatst worden?*
Reactie: De verblijfstijd van jongeren kan verschillen van een aantal maanden tot jaren. Indien noodzakelijk zijn er mogelijkheden om cliënten over te plaatsen. We hebben bij Philadelphia een zorgplicht en omdat het een grote organisatie is, is de kans groot dat doorstroming mogelijk is. Het elders onderbrengen van cliënten zien wij als een ernstige maatregel, maar is niet iets wat we schuwen. Dit komt alleen voor in het geval er structurele problemen zijn en iemand zich niet 'begeleidbaar' opstelt. Jongeren met structurele problemen behoren tot de doelgroep die intensieve begeleiding krijgt en is niet de doelgroep die valt binnen de tak 'zorg en wonen' van Philadelphia.
- *De jongeren mogen bezoek ontvangen, maar dit bezoek mag niet blijven slapen. Wat gebeurt er als er bezoek komt dat niet gewenst is? Hoe wordt de handhaving aangepakt?*
Reactie: Het gesprek wordt met de jongere aangegaan om dit in het vervolg te voorkomen en er wordt nauw contact gehouden met de wijkagent om ook buiten de voordeur te handhaven. Ook wordt er op deze locatie geoefend met (het juiste) bezoek ontvangen.
Deze opvang biedt 11 vaste plekken en 4 tijdelijke logeerplekken. De logeerplekken zijn bedoeld voor kort verblijf ('respijt') om tijdelijk wat lucht te bieden voor mensen die vanuit thuis komen en op adem moeten komen. Dit is geen crisisopvang of time-out, daar zijn andere instellingen voor. Voor de cliënten die komen logeren gelden dezelfde regels als voor de cliënten die op vaste plekken verblijven.
- *Mogen de medewerkers van Philadelphia op de kamer van de cliënt komen?*
Reactie: Ja, daar is bevoegdheid voor bij deze begeleidingsvorm. (In de voorziening bij Groeseind is dat niet het geval). Dit valt echter wel onder de noemer 'ernstige maatregel' en wordt niet zomaar toegepast.
- *85 Procent van de jongeren in Groeseind gaan naar werk, dagbesteding of school. 15 procent plus de jongeren die wellicht geen zin hebben om naar school te gaan, blijven thuis. Hoe gaan jullie hiermee om? Mogen deze jongeren naar buiten?*
Reactie: Als jongeren geplaatst worden bij een locatie, wordt altijd geprobeerd dagbesteding te vinden voor deze jongeren, nog voordat zij geplaatst zijn. Wanneer jongeren geen zin hebben, wordt er een goed gesprek gevoerd, evt. met een jobcoach erbij. Bij Groeseind zijn er overdag ongeveer drie of vier jongeren thuis. De cliënten die thuis blijven, mogen naar buiten, maar hierop wordt toezicht gehouden: men moet zich melden en aangeven waar zij naartoe gaan, waarom, met wie en tot hoe laat. Ook hebben zij een mobiele telefoon op zak.

Risico's voor de doelgroep zelf

Uit de reacties van professionele organisaties aanwezig op het terrein en van deelnemers aan het beheeroverleg komt naar voren dat zij zich zorgen maken om de doelgroep zelf. Men vraagt zich af of het verstandig is om de LVB-jongeren in een omgeving te plaatsen met mensen die hulp behoeven op het gebied van psychiatrie en verslavingsproblemen.

Vanuit Philadelphia wordt aangegeven dat er door de cliënten niet gedwaald mag worden en dat begeleiders ook buiten het pand begeleiding bieden indien nodig. Er is strakke begeleiding.

Vanuit het beheeroverleg klinkt de vraag of dit niet tegenstrijdig is met de waarde van zelfstandigheid en eigen keuzes maken.

Philadelphia geeft aan dat er in de begeleiding van de cliënt gekeken wordt naar de groei in zelfstandigheid en in hoeverre de cliënt zonder begeleiding naar buiten kan. Hierbij is sprake van opbouw op basis van de vraag van de cliënt.

Vervolgens komen de volgende vragen aan de orde:

- *Hoeveel personeel is er? In hoeverre hebben jullie voldoende kennis en expertise in huis, gezien de personeelskrapte?*
Reactie: In de avond twee personen, overdag één persoon. We hebben een expertisecentrum met professionals die we kunnen oproepen en er is één gedragsdeskundige verbonden aan onze locatie. Medewerkers zijn minimaal MBO 4 niveau geschoold en hebben veelal een HBO diploma.

- *Wat houdt dwalen in? Hoe wordt hiermee om gegaan?*
Reactie: We werken op basis van ervaring en die ervaring heeft ons geleerd dat er een kader aangebracht moet worden, omdat de cliënt anders te maken kan krijgen met leegte en risico's. De risico's kunnen divers zijn, bijv. het tegenkomen van mensen of zaken die iemand niet helpen. Daarom kaderen we de vrijheid en maken we er afspraken over, dus er wordt niet zomaar rondgelopen zonder dat wij hiervan op de hoogte zijn. Het is geen voorziening waar mensen de hele dag weg kunnen zijn zonder dit te melden.
- *Vanuit het beheeroverleg wordt aangegeven dat dit onderwerp op de oppervlakte blijft en weinig concreetheid weergeeft. Er wordt bijv. niet gesproken over middelenmisbruik of verslaving, terwijl hier wel sprake van kan zijn.*
Philadelphia geeft aan dat cliënten met een verslaving niet toegelaten worden tot dit type voorziening op deze locatie.
- *Wat zien jullie dan als verslaving? Is roken een verslaving, of alcohol drinken? Worden cliënten die dit doen geweigerd?*
Reactie: Nee, deze mensen worden niet geweigerd. Gezien het rookverbod op het terrein mag er buiten niet gerookt worden, dat is helder.

Beheergroep: Dit voorbeeld geeft aan dat het woordgebruik van een containerbegrip zoals 'verslaving' voor deze kwestie uitgediept moet worden, omdat anders de kans groot is dat in de toekomst discussies ontstaan. Ook mist men de concreetheid die naar voren zou moeten komen voorbij het benoemen van de aanwezigheid van 'kaders'. Dit geldt ook voor het spreken over dwalen. D. Boekelman benadrukt dat eerst werd aangegeven dat dwalen niet is toegestaan, waarna vervolgens is gezegd dat wandelen wel mag. Hierdoor lijkt het eerst vermelde een loze belofte."

M. van Akkeren en E. Romijn vragen Philadelphia naar hun ervaringen met locaties met eenzelfde soort regelingen, waarbij de LVB-jongeren ook in de nabijheid van andere groepen onder begeleiding (bijv. in psychiatrie) leven. Het zou goed zijn om risico's en maatregelen uit te lichten.

Meermaals worden zorgen uitgesproken over de kwetsbaarheid van de doelgroep in combinatie met de andere doelgroepen die op het terrein van Jan Wier verblijven. Ook wordt gevraagd of de groep LVB-jongeren met een verslaving niet steeds groter wordt, en of het dan wel verstandig is om deze doelgroep hier te plaatsen i.p.v. bijvoorbeeld in een wijk verder weg zoals de Reeshof? Betwijfeld wordt of Philadelphia de plek en omgeving Jan Wier wel goed genoeg kent. Door ze in deze omgeving te plaatsen, worden de LVB-jongeren mogelijk/juist nog meer beperkt.

De locatie en omgeving

Vanuit Philadelphia Zorg wordt aangegeven dat deze locatie gezien wordt als een zeer geschikte plek om de groei naar zelfstandigheid te begeleiden, aangezien de plek overzichtelijk is en veiligheid biedt. Vanuit het beheeroverleg klinken vragen naar het idee achter de bescherming en beschutting, wat duidelijk is bij een woonzorgcentrum zoals Padua, maar in dit geval niet. Wanneer je het terrein af loopt, ben je midden in de buurt en vrijwel direct in het centrum van de stad. Philadelphia geeft aan dat de beschutting en bescherming zit in de structuur van het terrein en de gebouwen, waarbij de mogelijkheid is om toegang en uitgang te sturen. De cliënt staat niet direct in de wijk (zoals wel het geval bij Groeseind), maar er is tegelijkertijd wel de mogelijkheid om de cliënt te begeleiden naar zelfstandigheid in een omgeving als deze.

Reacties en vragen die naar voren komen:

- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat een omgevingsscan waarbij informatie is opgehaald bij verschillende instanties, nu ontbreekt. De omgevingsscan moet op schrift komen en zal zaken meer concreet moeten maken. Bijvoorbeeld: wie en wat komt een cliënt tegen wanneer hij/zij naar de bakker loopt? Het is een complexe omgeving waarbij diverse instellingen en ook mensen vanuit de binnenstad samenkomen.
- Vanuit GGz wordt aangegeven dat er gesproken is met JOIN en Dubbele Diagnose over deze kwestie. Ook zij kijken naar de risico's die het vermengen van de doelgroepen met zich meebrengt. Een mogelijke escalatie is nooit helemaal op voorhand te benoemen of weg te halen, maar een set met mogelijke risico's en maatregelen zou geformuleerd kunnen worden op basis van gesprekken met andere instanties en vanuit ervaringen in vergelijkbare situaties van Philadelphia.
- Tot nu toe is vooral het perspectief van de doelgroep zelf belicht, maar er is ook aandacht nodig voor de gevolgen voor de buurt. Er is een periode geweest waarin de wijk overlast heeft ervaren van een bepaalde groep cliënten van JanWier. Dit zit nog in het geheugen van de buurtbewoners en dus moet er naar het spanningsveld van het geheel gekeken worden, zoals: wat betekent het voor jullie cliënten die hier gaan rondlopen, voor mijn kinderen die in de speeltuin spelen en voor mensen die in het Jan Arendshuis

wonen? Een bijkomende vraag is: Hoe wordt er omgegaan met auto's van cliënten/bezoekers? Krijgen zij parkeerplekken op het terrein of in de buurt, en zo ja, waar?

Naar aanleiding van de presentatie en de besproken vragen wordt geconcludeerd dat er voor Philadelphia nog werk te doen is. Dit betreft: het maken van een goede omgevingsscan, input vanuit gesprekken met andere instellingen c.q. betrokkenen, beheer- en beheersmaatregelen en informatie over vergelijkbare casuïstiek. In de samenwerkingsovereenkomst van het beheeroverleg staat aangegeven welke informatie aangeleverd dient te worden, zoals een communicatieplan (bijv. hoe meldingen lopen: Worden klachten via de GGz of een ander contactpersoon doorgegeven?).

Het is gewenst dat er nog een toetsingsmoment plaatsvindt van het document voordat er weer verder gesproken wordt. Het verzoek is om de documenten tijdig aan te leveren. In overleg met E. Romijn zal Philadelphia bekijken wanneer ze aangeleverd en gepresenteerd worden. E. Romijn treedt in deze op als contactpersoon. (**actie: ER & Philadelphia**)

Onder dankzegging voor hun aanwezigheid wordt het agendapunt met de focus op het plan van Philadelphia afgerond, waarna H. Peijs en R. Bakkenes het overleg verlaten.

3. Mededelingen

- D. Boekelman geeft aan dat naar zijn mening Philadelphia het zichzelf moeilijk maakt, gezien er nu keer op keer een teleurstellende presentatie van informatie is.
- R. Drogts is langdurig ziek en Q. ten Brinke zal bij toekomstige vergaderingen van het beheeroverleg aanwezig zijn. Vandaag heeft hij ook een stagiaire meegenomen.
- M. Schut van het KlasseTheater is niet aanwezig bij de vergaderingen en wordt daarom uit de verzendlijst gehaald.
- Het volgende beheeroverleg is op 23 oktober is, volgens de initiële planning, een formeel overleg. Vraag vanuit het beheeroverleg de vergaderplanning voor 2019 door te zetten. (**actie: secretariaat**)

4. Vaststelling verslag 21 augustus 2018

Tekstueel: Met enkele kleine aanpassingen in het verslag en actielijst wordt het verslag als vastgesteld beschouwd.

De actiepuntenlijst wordt geactualiseerd.

De permanente afsprakenlijst wordt besproken en geactualiseerd (zie bijlage).

5. Gemotoriseerd vervoer cliënten na inname medicatie MHU

E. Tissen vertelt contact te hebben gehad met het Landelijk Parket Verkeerszaken. Zij gaven aan dat het een interessante en complexe zaak is en kwamen met het volgende antwoord:

“Wat betreft de casus van de zorginstelling:

In eerste instantie lijkt het ons het beste om dit met de instelling zelf te bespreken en om de mensen die medicatie ophalen nog eens extra te wijzen op het feit dat rijden met medicatie strafbaar is.

Daar kan ook bij gemeld worden dat er signalen zijn dat het niet altijd goed gaat en dat als er, ondanks de waarschuwingen, toch gereden wordt er consequenties op kunnen volgen.

Als er ondanks die extra waarschuwing dan toch nog klachten blijven binnenkomen, dan kan er in een later stadium alsnog gekozen worden voor extra controles d.m.v. bijvoorbeeld de speekseltest.”

E. Tissen licht toe dat zij onopvallend zouden kunnen gaan posten, de persoon naar (binnen en) buiten moeten zien gaan en volgen tot aan het voertuig om het kenteken vast te leggen. De persoon kan dan onderweg gecontroleerd worden. Gezien er in jurisprudentie geen zekerheid m.b.t. het gebruik van speekseltesten, zou er overgegaan kunnen worden op bloedafname. De uitslag volgt dan na twee of drie weken. Dit is een zwaar middel, omdat iemand dan mee moet gaan naar het ziekenhuis. Vanuit het beheeroverleg klinken geluiden dat de zaak nog steeds leeft in de buurt. Novadic Kentron is bezig met het zoeken naar mogelijkheden. Er kan ook gekeken worden naar de kwestie van aansprakelijkheid van de verpleegkundige als diegene iemand laat rijden na inname medicatie. Hiervoor zou een jurist ingeschakeld moeten worden. Deze optie wordt besproken bij Novadic Kentron. (**actie: SvD**)

6. Uitbreiding MHU (stand van zaken)

M. van Akkeren vertelt dat vandaag is besloten over de aanvraag van de extra subsidie. Dit wordt vrijdag gepubliceerd.

7. Doorlopen meldingenoverzichten

Meldingenoverzicht Jan Wierhof/GGz:

- Geen meldingen.

Meldingen politie en gemeente:

- Het aantal vermissingen is de laatste maanden toegenomen en n.a.v. deze constatering wordt er gekeken naar fysieke aanpassingen die vluchtmogelijkheden beperken (bijv. ander hekwerk). Bij de aanwezigheid van het beheeroverleg was niet bekend dat mensen ook vluchten en zodoende vermist zijn. Tot nu toe bestond er het beeld dat vermissingen duidt op mensen die niet tijdig terugkomen van hun verlof. Er wordt nagegaan hoe vaak het een vermissingszaak betreft waarin de persoon is gevlucht en hoe het risico gereduceerd kan worden. (actie: ET / ER)

8. Stand van zaken partners

Bewoners/ondernemers:

- Geen bijzonderheden.

Gemeente:

- Geen bijzonderheden.

Novadic-Kentron:

- Geen bijzonderheden

GGz Breburg:

- Geen bijzonderheden

Dubbele Diagnose:

- Geen bijzonderheden

Jan Arendshuis:

- Geen bijzonderheden.

Politie:

- Geen bijzonderheden.

9. Vervolgafspraken

Het eerstvolgende formele overleg vindt plaats op **dinsdag 23 oktober om 19.00 – 21.00 uur** in het hoofdgebouw van Jan Wierhof.

10. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen verdere vragen, waarna onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng sluit de voorzitter de vergadering sluit.

11. Afspraken/ acties 18 september 2018

Nr.	Datum beheeroverleg	Afspraak / actiepunt	Door:
28.	06-10-2015 16-01-2018	Verlichting plantsoen bij JW 1 meenemen in nieuwe verlichtingsplan. Stand van zaken verlichtingsplan en omvang gebied navragen.	p.m. GGz E. Romijn
41.	01-11-2016	2-meting buurtonderzoek plannen 8 maanden na geplande huisvesting Novadic-Kentron eind 2017/begin 2018	gemeente
62.	14-11-2017 / 20-03-2018 / 21-08-2018 / 18-09-2018	Mogelijkheden bespreken w.b. voorkomen c.q. sanctioneren na schending afspraken mbt gemotoriseerd vervoer na gebruik medicatie en voorstel maken, ook t.a.v. melden hiervan. Aansprakelijkheid van verpleegkundige na gaan.	S. van Drunen / E. Tissen S. van Drunen
72.	15-05-2018	Bespreking van optie OV-kaart met de gemeente.	S. van Drunen
73.	15-05-2018	Delen conceptversie draaiboek Philadelphia.	S. Bulut
74.	21-08-2018 / 18-09-2018	Bedbezetting schematisch weergeven.	E. Romijn

75.	21-08-2018 / 18-09-2018	Nagaan van welke afdelingen de vermissingen afkomstig zijn. Nagaan hoe vaak het een vermissingszaak betreft waarin persoon is gevlucht. Mogelijkheden bekijken om risico's te reduceren.	E. Tissen / E. Romijn
76.	18-09-2018	Omgevingsscan uitvoeren en het gesprek aangaan met betrokkenen. Zie ook eisen document samenwerkingsovereenkomst. Contact leggen met betrokkenen die met Philadelphia in gesprek kunnen gaan.	Philadelphia E. Romijn
77.	18-09-2018	Vergadering planning 2019 opstellen.	Secretariaat

Tilburg, 19 september 2018
Spronk Management Support AS